

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3Nt/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010385.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. vo veci návrhu odsúdeného F. V. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 1T/131/2014 v Bratislave, dňa 02.07.2015 rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovu konania

odsúdeného:

F. V.: nar.: XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom Z. L. - Z. V., ulica 9. F. XXX/XX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 1T/131/2014

**z a m i e t a .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený F. V. si dňa 09.5.2015 podal na Okresný súd Bratislava III. žiadosť o povolenie obnovy konania, pričom vo svojom návrhu žiadosť o povolení obnovy konania žiadal na základe nových skutočností, ktorými mali byť porušený kamerový záznam, neposkytnutá lehota na zvolenie obhajcu, predseda senátu neustanovil obžalovanému obhajcu, záznam z pojednávania, konfrontácie, kedy obvinený nesúhlasil v závažných okolnostiach so svedkom, dohoda o vine a treste, že boli porušené jeho práva na obhajobu a bolo vykonané bez súhlasu poškodeného.

Súd vo veci vytýčil termín verejného zasadnutia na ktorom odsúdený F. V. ako dôvody obnovy konania uviedol, že bol odsúdený bez právnik, že nesúhlasil s výpoveďou svedka a poškodeného a s dohodou o vine a treste súhlasil len z toho dôvodu, že sudca ho mal strašiť so spodnou hranicou 10 rokov.

V rámci verejného zasadnutia bol oboznámený výsluch obžalovaného z č.l. 16-18 vyšetrovacieho spisu, kde obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznal. Taktiež pri tomto výsluchu obvinený poučený, že má právo zvoliť si obhajcu, ak nemá prostriedky na zaplatenie obhajoby má právo žiadať aby mu bol obhajca ustanovený a má právo žiadať aby sa obhajca zúčastnil na výsluchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodeného z prípravného konania ten jednoznačne vo svojej výpovede uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu ako poškodený.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. V. súhlasil s uzavretím dohody o vine a treste. Z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené a sudcovi bol predložený návrh na uzavretie dohody o vine a treste, ktorá bola uzatvorená medzi Okresným prokurátorom pre Bratislavu III. a obvineným F. V., kde F. V. ku spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznať, a súhlasil s navrhovaným trest dĺžke 4 roky pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený F. V. sa dožadoval obnovy konania z dôvodov, že boli porušené jeho procesné práva, že nemal možnosť zvoliť si obhajcu, že mu nebol súdom ustanovený obhajca, že nesúhlasí s tvrdeniami poškodeného. Tieto dôvody konania sa však ukázali ako neopodstatnené, pretože obvinený pri svojom prvotnom výsluchu bol poučený o tom, že si má právo zvoliť svojho obhajcu, toto svoje právo však nevyužil. Poškodený súhlasil s trestným stíhaním, dokonca sa k trestnému stíhaniu pripojil. Obžalovaný bol stíhaný pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, pričom ide o trestnú sadzbu kedy nie sú dôvody nutnej obhajoby. Obžalovaný mal právo zvoliť si obhajcu kedykoľvek na plnú moc.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Keďže vykonaným dokazovaním neboli preukázané také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava 3.