

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202577
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714202577.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/XX, H. T., zastúpenej opatrovníkom L. Q., bytom U. XXXX/XX, H. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 77,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 77,92 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12. 12. 2012 do 15. 01. 2013 a od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal prostredníctvom právneho zástupcu súd, aby platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 77,92 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12. 12. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 25. 04. 2014, pod č.k. 6Ro 48/2014-34 platobný rozkaz, ktorý 14. 05. 2014 doručil odporkyni.

Dňa 21. 05. 2014 doručila odporkyňa súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že 15. 01. 2013 na pobočke navrhovateľa HTK Mobile, s.r.o. Orange Bratislava dlh uhradila a preto považuje platobný rozkaz za neoprávnený. Zároveň predložila súdu kópiu dokladu o zaplatení uvedenej sumy.

Súd opakovane vytýčil pojednávanie a pretože pobyt odporkyne sa mu nepodarilo zistiť, ustanovil odporkyni uznesením dňa 26. 09. 2014, č.k. 6C 110/2014-58 za opatrovníka L. Q..

Uznesením zo dňa 26. 11. 2014, č.k. 6C 110/2014-64 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30. 04. 2015, č.k. 4Co 67/2015-71, uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Na pojednávanie dňa 02. 07. 2015 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa a odporkyňa. Nedostavil sa opatrovník odporkyne a ani vedľajší účastník na strane odporkyne.

Odporkyňa žiadala, aby súd návrh zamietol.

Uviedla, že do 04. 05. 2011 ako živnostníčka prevádzkovala kaviareň v H. T.. Zároveň mala s navrhovateľom uzavretú zmluvu, na základe ktorej mala tri telefóny.

Keď išla ukončiť podnikanie chcela, aby telefónne číslo, ktoré používala mohla používať ako fyzická osoba a navrhovateľ jej vysvetlil, že takú možnosť má a že je potrebné prehlásiť telefón z IČA, ktoré mala ako živnostníčka na jej osobu, ktorá bola zaregistrovaná u navrhovateľa pod rodným číslom. Podmienkou bolo aj to, aby mala zaplatené všetky náležitosti z predchádzajúceho obdobia.

Navrhovateľ zmenil telefónne číslo z IČA na rodné číslo odporkyne a odporkyňa telefón naďalej používa doposiaľ.

Po nejakom období začal navrhovateľ odporkyňu bombardovať, že mu dlhuje 77,92 €.

Hoci si odporkyňa bola vedomá, že žiadne peniaze navrhovateľovi nedlhuje, navštívila pracovisko Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava a tam do pokladne zaplatila 15. 01. 2013 sumu 77,92 €. O zaplatení sumy jej bolo vydané potvrdenie - pokladničná príjemka. Originál uvedeného dokladu predložila súdu.

Na otázku odporkyne, akým spôsobom môže odporkyňa dlh započítať na jej účet, jej pracovníčka navrhovateľa uviedla, že to vie urobiť len tak ako to aj urobila. Pri zaplatení dlhu nadiktovala odporkyňa jej IČO, meno, priezvisko, telefónne číslo a domnievala sa, že tým bol dlh vyrovnaný.

Pokiaľ by aj mala zaplatiť sumu 77,92 €, odmietla uhradiť súdne trovy preto, lebo spor nezapríčinila a tento zapríčinila pracovníčka navrhovateľa, ktorá nesprávne zaúčtovala sumu, ktorú odporkyňa zaplatila. Odporkyňa žije v zahraničí a účty na Slovensku jej platí jej matka. Odporkyňa nevedela o tom, že dlh nie je uhradený.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že nie je povinnosťou navrhovateľa, aby po prechode z IČA na rodné číslo mali klienti navrhovateľa vysporiadané všetky prípadné podližnosti.

Platbu o ktorej hovorila na pojednávaní odporkyňa navrhovateľ eviduje a bola započítaná do platieb odporkyne, čím bol navýšený kredit odporkyne u navrhovateľa, ale pri inom telefónnom čísle a k inému variabilnému symbolu a to 0062499249. Toto vyplýva z pokladničného dokladu, ktorý odporkyňa predložila súdu.

Poukázal na prehľad faktúr a platieb, ktorý doručil súdu a v ktorom je platba odporkyne vo výške 77,92 € zaevidovaná ako navýšenie kreditu na jej účte, pričom bola priradená k inému variabilnému symbolu.

Žiadal, aby súd návrhu vyhovel. Zároveň, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, oboznámením výpisu zo živnostenského registra odporkyne, zmlúv o pripojení, doručenky, pokusu o pokonávku, faktúr ktoré zasielal navrhovateľ odporkyni, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., žiadosti o reorganizáciu účastníka, dokladu o zaplatení sumy 77,92 € a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy č. A1136755, A2169666 a A5247801, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporkyni boli požičané tri SIM karty a pridelené účastnícke telefónne čísla.

Za obdobie jún a júl 2011 dlhovala odporkyňa navrhovateľovi sumu 77,92 € a navrhovateľ jej 27. 11. 2012 zaslal pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených platieb za uvedené mesiace.

Odporkyňa navštívila 15. 01. 2013 pracovisko Orange Slovensko, a.s. na Metodovej ulici 8 v Bratislave, kde uhradila sumu 77,92 €. Pracovníčke navrhovateľa vysvetlila, že sa jedná o dlh, ktorý u navrhovateľa má.

Pracovníčka navrhovateľa vydala odporkyni príjmový pokladničný doklad, v ktorom je uvedené okrem iného, že sa jedná o navýšenie kredit limit.

Odporkyňa sa domnievala, že 15. 01. 2013 dlh navrhovateľovi uhradila.

Pracuje v zahraničí a faktúry za ňu na Slovensku platí jej matka.

Dňa 10. 03. 2014 doručil navrhovateľ súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vydanie platobného rozkazu a žiadal, aby odporkyňa bola zviazaná zaplatiť mu 77,92 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12. 12. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

V intenciách návrhu súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa odpor a po vysvetlení veci na súde uviedla, že dlh vo výške 77,92 €, ktorý bol pracovníčkou navrhovateľa nesprávne zaúčtovaný je ochotná uhradiť. Pretože pracovníčka navrhovateľa ju uviedla do omylu, nebola ochotná uhradiť náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Hoci odporkyňa 15. 01. 2013 zaplatila navrhovateľovi za telekomunikačné služby 77,92 €, ktoré navrhovateľovi dlhovala, pracovníčka navrhovateľa uvedenú sumu nesprávne zaevidovala ako navýšenie kreditu odporkyne. Tým sa stalo, že navrhovateľ naďalej evidoval zo strany odporkyne dlh.

Z toho dôvodu súd zviazal odporkyňu sumu 77,92 €, ktorú navrhovateľovi dlhuje ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatiť.

V čase od 12. 12. 2012 do 13. 01. 2013 bola odporkyňa v omeškani, preto súd za uvedené obdobie priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 8,75 % ročný úrok z omeškania. Rovnaký úrok mu priznal aj od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia.

Z dokazovania, ktoré sú vykonané je zrejmé, že odporkyňa spor nezapríčinila. Tento zapríčinila nesprávnym postupom pracovníčka navrhovateľa, ktorá sumu 77,92 € nezaevidovala ako zaplatenie dlhu zo strany odporkyne, ale ako navýšenie kreditu. Preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal s tým, že omyl ktorý spôsobila pracovníčka navrhovateľa, považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.