

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615201139.7

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T., P. ul. č. XX, zastúpenej SP iuris, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská ul. č. 8 a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom T., P. ul. č. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Róbertom Bockaničom, AK so sídlom Bratislava, Seberíniho ul. č. 1, o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### **rozhodol:**

Otec je povinný zdržať sa vycestovania s maloletým Y. Y., nar. XX.XX.XXXX do Egyptskej arabskej republiky, do Tuniskej republiky a do Turecka.

Súd konanie o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

Na tunajšom súde sa pod č. k. 8P/347/2013 viedlo konanie o zmenu zverenia a určenia výživného pre v súčasnosti plnoletú U. Y. (sestru maloletého Y.) a zároveň aj konanie o zmenu zverenia - zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletého Y..

Tunajší súd uznesením č. 8P 347/2013-143 zo dňa 03.02.2015 vylúčil konanie o zverenie maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov na samostatné konanie. Konanie sa vedie pod č. 8P 59/2015.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 8P/59/2015-92 zo dňa 30.06.2015, ktorým schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č. 7C 392/2011-109 zo dňa 21.06.2012 v časti výroku o úprave styku otca s maloletým Y. tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým Y. každý nepárny týždeň v roku od štvrtka od 15,00 hod. do pondelka do 8,00 hod., pričom si otec maloletého preberie v mieste školy, ktorú maloletý navštevuje, resp. bude navštevovať, v prípade sviatkov, dní pracovného pokoja alebo počas prázdnin si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého. Maloletého následne odovzdá v škole, ktorú maloletý navštevuje, resp. bude navštevovať, v prípade sviatkov, dní pracovného pokoja alebo prázdnin ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého. V ostatnom súd ponechal rozhodnutie č. 7C 392/2011-109 zo dňa 21.06.2012 vo vzťahu k výroku k maloletému Y. zachované. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dňa 02.07.2015 sa na tunajší súd dostavili právni zástupcovia rodičov, ktorí uviedli, že súd na pojednávaní dňa 30.06.2015 opomenul rozhodnúť o povinnosti otca zdržať sa vycestovania s maloletým

Y. do Egyptskej arabskej republiky, do Tuniskej republiky a do Turecka a o zastavení konania o zverenie maloletého Juraja do striedavej osobnej starostlivosti rodičov pre späťvzatie návrhu otcom. Žiadali, aby súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 166 O.s.p. doplňujúcim rozsudkom.

Na pojednávanie nariadené na deň 02.07.2015 sa rodičia maloletého dieťaťa nedostavili, ich právni zástupcovia ospravedlnili ich neúčast'. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal v neprítomnosti rodičov.

Podľa ustanovenia § 166 ods.1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 166 ods.2 prvá veta O.s.p. doplnenie urobí súd doplňajúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 02.07.2015 boli prítomní právni zástupcovia rodičov maloletého dieťaťa a zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 24 ods.3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované jeho právo na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 96 ods. I , 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 30.06.2015 zobral otec maloletého dieťaťa svoj návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov späť; matka s týmto späťvzatím súhlasila.

Nakoľko súd v rozsudku č. 8P 59/2015-92 zo dňa 30.06.2015 opomenul rozhodnúť o povinnosti otca zdržať sa vycestovania s maloletým Y. do Egyptskej arabskej republiky, Tuniskej republiky a Turecka, ako aj o zastavení konania s prihliadnutím na vyššie uvedené späťvzatie návrhu otcom, súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu v zmysle ustanovenia § 207 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.