

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203386
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203386.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovaným: 1/ G. U., V.. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., W.. J. XXXX/XX a 2/ Mgr. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W.. O. XXX/X - právni nástupcovia po neb. S. O., V.. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., W.. O. XXX/X, v konaní o zaplatenie 9,29 EUR (280,- Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 23.03.2006, tunajším súdom zaevidovaným dňa 26.03.2013, žalobca (pod predchádzajúcim obchodným menom: BSP Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Benediktího 5) cestou predchádzajúceho právneho zástupcu - advokáta JUDr. Miroslava Pavelku so sídlom v Bratislave, ul. Vajnorská 48, žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanej S. O. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 280,- Sk (9,29 EUR) na účet žalobcu a trovy konania vo výške 2.464,- Sk (81,79 EUR) na účet právneho zástupcu, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, že by žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalobcom označená žalovaná S. O. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Právnymi nástupcami po nebohej sú G. U., V.. O., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým ako žalovaným 1/ a 2/ bola uznesením č.k. 8C/29/2015-22 zo dňa 01.06.2015 doručená žaloba spolu s prílohami a zároveň im bola uložená lehota 15 dní na vyjadrenie sa k žalobe.

2. 8C/29/2015

Dňa 17.06.2015 bolo osobne podané na tunajší súd podanie žalovanej X/ G. U., ktorá uviedla, že sumu 9,29 EUR uhradila na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VUB a trovy konania 81,79 EUR na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VUB, ktoré platby preukázala pripojením detailov pohybu z účtu cez internet banking.

Dňa 25.06.2015 bolo tunajšieho súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.06.2015, označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, v ktorom uvádza, že berie návrh na začatie konania v uvedenej veci späť, a to v celom rozsahu z dôvodu vysporiadania predmetu žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcu uskutočnený pred prvým pojednávaním vo veci, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 02.07.2015

Mgr. Iveta Bebejová

sudkyňa