

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209690
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, o zaplatenie sumy 12147,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.397,59 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.397,59 € od 13.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

III. U r č u j e zmluvné podmienky v zmluve o splátkovom úvere č. 042510884 zo dňa 8.12.2009 a vo všeobecných podmienkach, v ktorých sa zaviazal spotrebiteľ platiť veriteľovi kapitalizované úroky, úroky z omeškania a poplatky, náklady (pripočítaním k istine a opätovným úročením), v ktorých sa zaviazal platiť poplatky za správu účtu a za upomienky a v ktorých sa zaviazal prednostne platiť úrok, úrok z omeškania, poplatky, až následne istinu za neprijateľné zmluvné podmienky v celom rozsahu a pre neprijateľnosť za neplatné zmluvné podmienky v celom rozsahu.

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 728,50 € z titulu súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 1502,35 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ō v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 29.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 12147,74 € spolu s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 12147,74 € od 13.6.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že odporca je dedičom po poručiťovi V. O., naposledy bytom V. XXX, ktorý zomrel dňa 15.2.2010 a s ktorým právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 8.12.2009 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol poručiťovi (právneho predchodcovi odporcu) poskytnutý úver vo výške 12000,- €. Poskytnutý úver sa právny predchodca odporcu zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 206,62 € vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.12.2009 s konečnou splatnosťou dňa 10.11.2019. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013 postúpil právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava pohľadávku uplatnenú v danom konaní v celkovej výške 21761,57 €, pozostávajúcej z istiny vo výške 16017,21 €, z riadneho úroku vo výške 4158,18 €, z poplatku za poskytnutie úveru vo výške 56,81 € a z úroku z omeškania vo výške 1529,37 €.

Dňa 8.12.2009 čerpal právny predchodca odporcu peňažné prostriedky v celkovej výške 12000,- €. Doposiaľ právny predchodca odporcu z poskytnutého úveru uhradil len sumu 602,41 € úhradami (zo dňa 8.12.2009 vo výške 189,17 €, dňa 10.12.2009 vo výške 206,62 € a dňa 10.1.2010 vo výške 206,62 €), ktoré boli započítané na istinu vo výške 413,24 € a na poplatky vo výške 189,17 €. Vzhľadom na tieto skutočnosti si navrhovateľ uplatnil v danom konaní zaplatenie sumy 12147,74 €, ktorá predstavuje pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa vzniknutú z titulu predmetnej zmluvy o splátkovom úvere vo výške 11889,82 € a čistú hodnotu dedičstva vo výške 257,92 € v zmysle osvedčenia o dedičstve po poručiťovi V. O.S..

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, počas celého konania bol procesne nečinný.

Súd nariadil pojednávanie na deň 2.7.2015. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne vykázané navrhovateľovi, jeho právnomu zástupcovi aj odporcovi. Odporca sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Na pojednávaní dňa 2.7.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 16C/247/2014 (návrh č.l. 1 až 3, zmluva o splátkovom úvere č.l. 7 číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2009 na sumu 12.000,-€, pričom zmluvná strana dlžník je O. V., kým žalovaný je X. O. dedič, formulár zmluvných podmienok č.l. 9, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 10 a nasledujúce spisu, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 12, podací hárok s rozpisom zásielok č.l. 13, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 15, odovzdávací protokol č.l. 20, všeobecné obchodné podmienky č.l. 23, pokus o zmier č.l. 37 bez doručenky, úrokové sadzby č.l. 38, osvedčenie o dedičstve po zosnulom V. O., ktorý bol zmluvnou stranou č.l. 39 (pričom predmetom tohto dedičského rozhodnutia bola aj sporná úverová zmluva, zostatok vo výške 11.889,82 € s príslušenstvom, kde po odpočítaní týchto dlhov čistá hodnota dedičstva je 257,92 €), Pripojený spis 10D/136/2012 po V. O., výzva súdu na odstránenie väd návrhu č.l. 42 a nasledujúce spisu, oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania č.l. 44, odmietnutie návrhu č.l. 45, oznámenie súdu vedľajšiemu účastníkovi konania č.l. 46 spisu o tom, že podľa novely § 93 ods. 2, 3 O.s.p. je povinný doručiť súhlas odporcu o svojom vstupe, inak súd na oznámenie o vstupe nebude prihliadať, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 50, odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu č.l. 51 a nasledujúce spisu, pripojené rozhodnutia iných súdov od č.l. 55 a nasledujúce spisu, úradný záznam kancelárie č.l. 60 o tom, že vedľajší účastník konania súhlas odporcu so vstupom do konania nedoručil, preto súd na vstup vedľajšieho účastníka konania neprihliada a nebude o jeho podnetoch rozhodovať, odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa na výzvu súdu č.l. 61 spisu, z ktorej je zrejma celková platba 602,41 €, ale bez špecifikovania na istinu, úrok, úrok z omeškania, poplatky, resp. iné platby, zrušujúce uznesenie KS v Žiline č.l. 80 spisu, ktoré bolo doručené obidvom účastníkmi konania), výpoveďou právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 2.7.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013 a zo špecifikácie postúpenej pohľadávky mal súd zistené, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa - občianske združenie - Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca (č.l. 44 spisu). Bol poučený súdom (čl. 46 spisu) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo

odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Súd poukazuje na to, že normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa. Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd mal preukázané, že dňa 8.12.2009 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská Sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava s právnym predchodcom odporcu - poručiteľom V. O. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol poručiteľovi poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne spotrebný úver na čokoľvek vo výške 12000,- €, s počtom splátok 120, výškou mesačnej splátky istiny 206,62 €, splatnou vždy k 10. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, s fixnou úrokovou sadzbou 16,60% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, s poplatkom za správu úveru 1,99 € mesačne, spracovateľským poplatkom 189,17 €, pričom splatnosť prvej splátky bola určená na deň 10.12.2009 a konečná splatnosť úveru na deň 10.11.2019. RPMN bola dohodnutá vo výške 19,03% a priemerná hodnota RPMN vo výške 14,74%. Celkové náklady spojené s úverom boli určené v zmluve vo výške 12982,84 €. Poručiteľ sa poskytnutý úver zaviazal splácať riadne a včas v súlade s uzatvorenou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej zák. č. 258/2001 Z.z.), Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 a nasledujúce, Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.12.2009, ktorý bol podpísaný poručiteľom V. O., mal súd zistené, že zmluvné strany sa v časti s názvom splácanie spotrebiteľského úveru dohodli na tom, že „Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku splatia samostatne. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa

dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.“

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.5.2013, ktoré bolo podľa pripojenej doručky na čl. 10 spisu doručené odporcovi dňa 23.5.2013 mal súd preukázané, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 17.5.2013 a odporcovi bola poskytnutá 15 dňová lehota na uhradenie nesplateného úveru.

Z Osvedčenia o dedičstve č.k. 14D/98/2010-50 Dnot. 59/2010 zo dňa 2.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2011 mal súd zistené, že V. O., nar. XX.X.XXXX, ktorý uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou, a.s.) zmluvu o splátkovom úvere dňa 8.12.2009, na základe ktorej mu bol poskytnutý splátkový úver vo výške 12000,- € zomrel dňa XX.X.XXXX a poberateľom dedičstva po ňom sa stal jeho brat X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, ktorý vystupuje v predmetnom konaní ako odporca. Súd považuje za potrebné uviesť tú skutočnosť, že do pasív dedičstva po poručiteľovi bola zahrnutá aj pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa uplatnená v danom konaní na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 8.12.2009 vo výške 11889,82 €. Ako vyplýva z uvedeného osvedčenia, aktíva dedičstva predstavovali spolu hodnotu 24000,- €, pasíva dedičstva - 23742,08 € a čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 257,92 €.

Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Z cit. ustanovenia § 470 ods. 1 OZ vyplýva, že dedič, v danom prípade odporca by mal zodpovedať za poručiteľove dlhy, ktoré na neho poručiteľovou smrťou prešli do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (čistej hodnoty dedičstva), t.j. do výšky 257,92 €. Súd mal však z prednesu právneho zástupcu na pojednávaní dňa 2.7.2015 zistené, že odporca doposiaľ navrhovateľovi sumu vo výške 11889,82 € prihlásenú do pasív dedičstva po poručiteľovi z titulu poskytnutého úveru neuhradil, preto sa výška hodnoty nadobudnutého dedičstva o túto sumu zvýšila a odporca zodpovedá za poručiteľove dlhy nie len do výšky 257,92 € ale až do výšky sumy 12147,74 € (t.j. 257,92 € + 11889,82 €). Keďže navrhovateľ si v danom konaní uplatnil zaplatenie sumy 12147,74 € s príslušenstvom súd musel skúmať zákonnosť a dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku, ako aj výšky uplatneného nároku a to aj z hľadiska rešpektovania ustanovení na ochranu spotrebiteľa, keďže medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľom ide o spotrebiteľský vzťah.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. i), ods. 3 a ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu rozhodovania súdu, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p.,

(3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

(4) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Po vykonanej kontrole zmluvných podmienok má súd za to, že je neprijateľná podmienka uvedená vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vo všeobecných podmienkach a to dojednanie o pripísaní splatného príslušenstva k istine, čím sa stáva jej súčasťou. V danom prípade sa jedná o tzv. kapitalizáciu príslušenstva do istiny, čím je dodávateľovi umožnené opakovane navyšovať istinu o príslušenstvo až do úplného splatenia úveru a takto následne fakticky dochádza k uplatňovaniu príslušenstva z príslušenstva. Súd má za to, že takýto postup vyčíslovania istiny v prípade spotrebiteľských zmlúv nie je prípustný, nie je v súlade s normami na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a násl. OZ) a preto je podmienkou neprijateľnou a neplatnou (§ 53 ods. 5 OZ), nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedením tejto podmienky v typovej zmluve zhoršuje postavenie spotrebiteľa. Za poskytnutý úver istiny má spotrebiteľ ako odplatu zaplatiť dodávateľovi dohodnutý úrok, príp. iné dohodnuté poplatky, avšak pri uvedenej podmienke platí úrok a iné príslušenstvo nielen z istiny, ale i z pripísaného ďalšieho príslušenstva. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19). Súd preto s použitím ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky ako podmienky neprijateľnej.

Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. a zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky a odmena za úver. Bola len uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 16,60 %, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov nebola uvedená. Taktiež celkové náklady spojené s úverom vo výške 12982,84 €, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nebola podrobne špecifikovaná a nebol uvedený ani výpočet tejto sumy. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z., a to ust. § 4 ods. 2 i), podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom

na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivých splátok, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do poplatku za úver, a to aj keď by suma odplaty nedosiahla maximálnu výšku. Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 i) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona, súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny 11397,59 €, t.j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 12000,- €, od ktorej súd odčítal sumu zaplatenú ešte právnym predchodcom odporcu vo výške 602,41 €. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti odplaty, úroku a iných poplatkov spolu s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom k tomu, že odporca bol s plnením peňažného záväzku, ktorý na neho prešiel smrťou poručiťľa, v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5% z dlžnej súdom priznanej sumy 11397,59 € odo dňa 13.6.2013 až do zaplatenia, nakoľko bolo preukázané, že v danom čase už odporca zodpovedal za predmetný dlh poručiťľa a bol s plnením peňažného záväzku (uhradením dlhu poručiťľa) v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pretože navrhovateľ mal v konaní len nepatrný neúspech, súd mu za podmienok ust. § 142 ods.3 O.s.p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ tieto trovy okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 728,50 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia vo výške 1842,88 € podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu 5 úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2014,
2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba v roku 2014,
3. odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 23.2.2015 v roku 2015,
4. podanie navrhovateľa zo dňa 2.3.2015,
5. účasť na pojednávaní dňa 2.7.2015,

Vyčíslené 5 x 287,13 € (za každý úkon právnej služby) + 2 x 8,04 € + 3 x 8,39 € (paušálna náhrada režijných výdavkov za každý úkon) + cestovné 20,24 € + náhrada za stratu času vo výške 50,34 € + 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) .

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) § 16 a § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu štyroch úkonov právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2014, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba v roku 2014, 3. odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 23.2.2015 v roku 2015, 5. účasť na pojednávaní dňa 2.7.2015) s odmenou v tarifnej sadzbe á 287,13 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 2 x á 8,04 € + 2 x 8,39 € (2 úkony právnej pomoci v roku 2014 a 2 úkony právnej pomoci v roku 2015), taktiež preukázateľne spĺňa ja nárok na náhradu hotových výdavkov - cestovného vo výške 20,24 € a na náhradu stratu času vo výške 50,34 € po zvýšení o 20 % DPH - 250,39 € podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 1502,35 € a trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 728,50 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to za úkon - podanie navrhovateľa zo dňa 2.3.2015, nakoľko takýto úkon nemožno považovať za účelný, pretože svoj uplatnený nárok mal navrhovateľ riadne špecifikovať aj spolu so skutkovým stavom a okolnosťami podstatnými pre rozhodnutie už v samotnom návrhu na začatie konania, t.j. v žalobe a nie dodatočne v ďalších podaniach, čím sa neopodstatnene a účelovo zvyšujú len celkové trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).