

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123380250
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123380250.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o, Bratislava, Tomášikova 28, IČO 35 855 673 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX o zaplatenie 1 215,37 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou, pôvodne vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 18Up/1340/2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 215,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 215,37 Eur od 03. 07. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., ktorých predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Zároveň uzavreli aj dodatky k zmluvám č. E., č. E., č. XXXXXXXXX, č. E., ktorými boli žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch a dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty. Zároveň so žalovaným uzavrel splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXX (E.), č. XXXXXXXXXX (E.), v ktorých sa zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v mesačných splátkach. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby a tieto služby mu potom vyúčtoval vo faktúrach spolu v neuhradenej výške 231,61 Eur, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil na základe dodatku č. E. vo výške 129,- Eur, dodatku č. E. vo výške 129,- Eur, dodatku č. E. vo výške 102,- Eur a dodatku č. E. vo výške 102,- Eur. Celková suma neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia podľa dohody č. XXXXXXXXXX (A18916950) predstavuje sumu 195,84 Eur a podľa dohody XXXXXXXXXX (E.) sumu 325,92 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 05. 2022 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 02. 07. 2022. Žalovaný dlžnú sumu dobrovoľne nezaplatil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

2. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 230 CSP, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania dňa 14. 11. 2023 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, keď Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 14. 11. 2023 (doručenka na č.l. 70 spisu). Následne právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

Dňa 20. 11. 2023 Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania postúpil predmetnú právnu vec Mestskému súdu Bratislava IV., ako súdu príslušnému na jej prejednanie, keď žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 reps. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Mestský súd Bratislava IV. dňa 19. 12. 2023 vyslovil nesúhlas s postúpením sporu z dôvodu miestnej nepríslušnosti, a to z dôvodu, že všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Brezno (správne Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno) vzhľadom na to, že žalovaný je odo dňa 22. 05. 2014 prihlásený k trvalému pobytu na adrese C., D. XXX/XX. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3NcC/3/2024-91 zo dňa 31. 01. 2024 o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV. rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 42Csp/56/2023 je miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Predmetná právna vec bola následne dňa 18. 06. 2024 pridelená na rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu (potvrdenie na č.l. 94 spisu).

5. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že tunajší súd o totožnej právnej veci a totožnom nároku žalobcu rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/95/2023, kedy rozsudkom č.k. 5Csp/95/2023-144 zo dňa 22. 03. 2024 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 215,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 215,37 Eur od 03. 07. 2022 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.) a zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (výrok II.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 05. 2024 a vykonateľnosť (vo výroku I.) dňa 15. 05. 2024. V predmetnom konaní sa žalobca podanou žalobou, pôvodne vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Up/1340/2023 domáhal voči žalovanému zaplataenia 1 215,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 215,37 Eur od 03. 07. 2022 do zaplataenia a náhrady trov konania, pričom žalobu taktiež odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., č. E., ktorých predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Zároveň uzavreli aj dodatky k zmluvám č. E., č. E., č. XXXXXXXXX, č. E., ktorými boli žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch a dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty. Zároveň so žalovaným uzavrel splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXX (E.), č. XXXXXXXXXX (E.), v ktorých sa zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v mesačných splátkach. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby a tieto služby mu potom vyúčtoval vo faktúrach spolu v neuhradenej výške 231,61 Eur, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil na základe dodatku č. E. vo výške 129,- Eur, dodatku č. E. vo výške 129,- Eur, dodatku č. E. vo výške 102,- Eur a dodatku č. E. vo výške 102,- Eur. Celková suma neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia podľa dohody č. XXXXXXXXXX (A18916950) predstavuje sumu 195,84 Eur a podľa dohody XXXXXXXXXX (E.) sumu 325,92 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 05. 2022 vyzval žalobca žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy v lehote do 02. 07. 2022. Žalovaný dlžnú sumu dobrovoľne nezaplatal, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

6. Jednou z podmienok považovanou za neodstrániteľný nedostatok konania je prekážka už raz rozhodnutej veci (res iudicata). Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť či už kladne alebo záporne, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci ohľadom žaloby z tohto právneho vzťahu vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie. V tomto prípade má súd za preukázané, že o požadovanom nároku resp. pohľadávke žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 5Csp/95/2023-144, čím bola založená prekážka rozhodnutej veci. Z tohto dôvodu súd konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.