

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214229758
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214229758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd V. II v V. v právnej veci žalobcu: S. poisťovňa, a.s., C.: XX XXX XXX, M. XX, V., zastúpený advokátom U. U. X., U. 9, V. proti žalovanej: W. U., nar. XX.XX.J., L. XX,V., o zaplatenie XX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

K. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi XX,XX eur spolu s X,XX % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania XX,XX eur a náhradu trov právneho zastúpenia XX,XX eur, všetko na účet žalobcu č. ú. J. J. XX/J., VS: J. J. J. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

K. sa žalobou podanou na súd dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu XX,XX € s príslušenstvom z titulu poistného do zániku poistenia.

V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa XX. XX.XXXX P. zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. P. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím.

Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila poistné v lehote splatnosti, poistná zmluva zanikla mesiac od splatnosti poistného za poistné obdobie, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX. K.

2

XXC/XXX/XXXX

sa teda domáha zaplatenia poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v žalovanej sume. Podľa § 200ea ods. X O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu X XXX euro, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. X O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. X O. s. p. v prejednávanej veci je predmetom konania drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. X O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom P. zmluvy č. XXX/XXXXXX-X, prehľadu platieb poistného, oznámením o zániku poistenia zo dňa XX.XX.XXXX a zistil nasledujúci skutkový stav: K. uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla žalovanej zn. N. N., W.: V. J. Z..

K. sa poistnou zmluvou zaviazala platiť poistné v štvrtročných splátkach vo výške XX,XX eur s účinnosťou od XX.XX.XXXX. Z prehľadu platieb poistného súdu zistil, že žalovaná zaplatila poslednú štvrtročnú splátku poistného dňa XX.XX.XXXX, ďalšie poistné ku dňu XX.XX.XXXX neuhradila ani následne do X mesiaca odo dňa jeho splatnosti, t.j. do XX.XX.XXXX, z ktorého dôvodu poistenie

zaniklo pre jeho nezaplatenie dňom XX.XX.XXXX, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia vo výške žalovanej sumy.

Uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX, pričom ju vyzval aj na doplatenie poistného do doby jeho zániku v sume XX,XX €.

Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, žiadal žalobca svojim návrhom zároveň okrem istiny priznať aj úroky z omeškania.

Podľa § 801 ods. X D. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. P. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti v začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. P. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

3

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 11 ods. XX, veta prvá zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. X D. zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z. (v znení účinnom od XX.XX.XXXX), výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi, v súlade s § 9 ods. X v spojení s § XX ods. 11 zákona č. XXX/XXXX Z.z., vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu XX.XX.XXXX (uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti), kedy poistenie zodpovednosti zaniklo. K. poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného dňom XX.XX.XXXX, pričom v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § XX ods. 11 zákona č. XXX/XXXX Z.z., má žalobca nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, teda ku dňu XX.XX.XXXX. Keďže žalovaná doposiaľ dlžné poistné žalobcovi nezaplatila, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy XX,XX € týmto rozsudkom.

V časti o úroku z omeškania vychádzal súd z ustanovenia § 517 ods. X D. zákonníka a § 3 O. vlády SR č. XX/XXXXZ.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie uvedené, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania v sume XX,XX €, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobu a trovy právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej pomoci (1. P. a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd) podľa §§ X0, XX ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

4

17C/103/2015

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.