

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010308
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010308.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Petra Kala a Dušana Chomu na hlavnom pojednávaní dňa 2. júla 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný

P. A., nar. XX. X. XXXX V. F., trvale bytom V.. Š. XXXX/XX, F.,
prechodne bytom R. K. XX, F., adresa na doručovanie
písomností K. X, F.n,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

ž e

17. 5. 2013 o 14.15 hod. v miestnosti Penziónu Aba House na Mincovej ulici 531/27 v Liptovskom Mikuláši v podnapitom stave pravou rukou, v ktorej držal mobilný telefón, udrel do oblasti ľavého ucha a ľavého spánku svoju družku L. O., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, H. E. F., pritom sa jej vyhrážal zabitím, chytil ju pod krk a dal jej facku na pravé líce, zobral do ruky kuchynský nôž a so slovami: „... ak prídu policajti, tak ťa zabijem, a keď ich uvidím v izbe, tak si nôž vrazím do srdca aj ja“, týmto nožom jej šermoval popred tvár, po príchode hliadky polície sa aj za ich prítomnosti L. O. vyhrážal zabitím a po nastúpení do služobného vozidla polície spoza zatvorených dverí tohto vozidla sa pozrel na L. O. a pritom si niekoľkokrát palcom pravej ruky prešiel po krku, čím jej naznačil, že ju podreže; uvedeným konaním spôsobil L. O. zranenia hlavy, ktoré obmedzili jej obvyklý spôsob života na 14 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (družke),
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe (družke),

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona), písm. b/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/70/2014 zo dňa 5. 8. 2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pri uložení ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na P. A. obžalobu pre skutok kvalifikovaný obžalobou ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona), písm. b/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní nemali obžalovaní a prokurátor záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. Po zákonom poučení obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obhajobu uvádzal nasledovné. Poškodená deň pred incidentom skolabovala, pretože vždy, keď ju niečo rozruší, odpadáva. Padla celou tvárou na betónovú podlahu v penzióne Aba House. Pripúšťa, že sa pohádali, čo sa v normálnom vzťahu stáva, ale nevyhrážal sa jej a neudrel ju. Vyhrážala sa mu ona, že sa hodí pod vlak. Zo zistení znaleckých psychologických posudkov vyplýva, že odpadáva a zveličuje. On si už nepamätá na všetko, čo sa vtedy udialo, uplynuli odvtedy už dva roky.

Políciu nevolala poškodená, ale jej dcéra. Nevyhrážal sa jej, ani keď prišla polícia, len z auta polície volal XXX o pomoc, lebo chcel liečenie. V ten deň vypil asi pol litra hruškovice a liter a pol piva. Družka liečená nebola, chcel, aby navštívili nejakého psychológa, ale odmietla to. Nežijú spolu, pretože nemohol sa na základe rozhodnutia ku nej priblížiť, preto sa im vzťah rozpadol.

Svedkyňa - poškodená L. O. na hlavnom pojednávaní využila právo na odopretie výpovede s odôvodnením, že s obžalovaným má vzťah.

V prípravnom konaní 18. 5. 2013 uviedla, že donedávna boli vzťahy medzi ňou a druhom dobré. Všetko sa pokazilo asi pred týždňom, kedy jej našiel jednu správu od iného muža. Od tejto doby boli medzi nimi nezhody a hádali sa. Vtedy ešte neboli z jeho strany žiadne fyzické útoky a ani žiadne vyhrážanie. Boli to také normálne partnerské hádky. V minulosti mali nejaké nezhody, keď na neho dvakrát podávala oznámenia, pričom vec skončila ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 16. 5. 2013 sa začali hádať kvôli tým nápadníkom a notebooku. Navzájom po sebe kričali asi 10 až 15 minút, bolo poobede, následne jej druh priskočil blízko k nej a dal jej pravou rukou - dlaňou silnú facku, na čo odpadla. Lekárom, ktorí prišli na sanitke, povedal, že 10 minút bola v bezvedomí.

Na ďalší deň, teda 17. 5. 2013 ráno okolo 9.30 hod., vstali, hneď jej začal vykrikovať, prečo ešte nežral, prečo nemal raňajky. Ona sa ho opýtala, čo by si dal. Chcel nutelu a vianočku. Povedala, že to nemajú, že mu spraví niečo iné, ale on stále trval na svojom. Keď to nemala, otvoril si pálenku - hrušku a pivo. Vypil 3 fľaše 0,7 l a popri tom asi 1,5 l piva. Pred 11.00 hod. začal znovu vykrikovať, nadával jej, že je štetka, flandra, viackrát po sebe povedal, že ju zabije. V čase okolo 11.00 hod. prišla domov aj jej dcéra K., mladšia dcéra bola vonku. Asi okolo 14.00 hod. si vyšla na balkón zapáliť, pričom druh sedel na gauči v izbe, stále niečo po nej vykrikoval. Ako stála na balkóne, z ničoho nič priskočil ku nej jej druh, v pravej ruke zvieral mobilný telefón, a následne ju z ničoho nič prudko udrel do oblasti pravého spánku a ucha. Vyletela až na balkón. Hneď povedala dcére K., ktorá bola vtedy pri nej na balkóne, nech volá políciu. Ona sa bála zavolať policajtov, tak volala dcére Q.. Vtedy druh kopol nohou do notebooku, rukou tresol do kočíka, kde v tom čase spal ich syn. Syn začal plakať. Vybrala ho z kočíka, držala ho na rukách a druh ju vtedy chytil rukou pod krk a dal jej facku opakom dlane pravej ruky. Ona si s malým sadla na posteľ a druh začal po nej pľuť a nadával jej. Potom vošla do izby dcéra Q. a spýtala sa, čo sa zase deje. Druh si vypýtal nôž s tým, že si ide odkrojiť chlieb. Nôž si nakoniec zobral sám. Držal ho v ruke a mával jej s ním pred tvárou a stále jej opakoval, že ju zabije. Povedal to 3 - 4 krát. Tiež povedal, že akonáhle uvidí prísť policajtov, tak si aj on nôž vpichne do srdca. Potom sa vybrali, že pôjdu von, pričom najprv šli obe dcéry a potom ona s malým, za nimi šiel druh. Obe dcéry si sadli do auta, na ktorom bol Q. kamarát. Ešte predtým ako prišla polícia, obžalovaný nôž zapichol do plastovej nádoby na odpadky.

Polícia si s ním najskôr nevedela dať rady, potom ho posadili do auta. Keď sedel v policajnom aute, stále ukazoval jedno gesto, prechádzal si prstom po krku. Ešte predtým ako ho dali policajti do auta povedal, že keď sa dostane z basy, tak ju zabije a zabije aj celú O. rodinu a rodinu A., čo sú jej rodičia. Potom ho odviezli preč. Ona z jeho správania mala obavu o svoj život a o život svojich detí. Takéto správanie mal v minulosti, len keď bol pod vplyvom alkoholu, ale teraz, aj keď nemá ešte vypité.

Svedkyňa K. O. - dcéra poškodenej L. O. uviedla, že 17. 5. 2013 bola v škole, a keď prišla domov okolo 11.00 hod., mama bola doma, varila, a jej druh P. A. bol v izbe, ležal na gauči a pil hrušku a pivo. Na matku vulgárne nadával. Svedkyňa si ľahla na posteľ v izbe. Prebudila sa na to, že sa matka hádala s obžalovaným, ktorý stále ležal na gauči a vykrikoval na mamu, že ju chytí pod krk a otrieska o stenu. Bol riadne opitý, pil už druhý deň. Matka išla na balkón fajčiť, aby si ukludnila. Obžalovaný na ňu stále vykrikoval, už chodil po izbe a bol rozzúrený. Matka jej povedala, aby zavolala policajtov. Následne pristúpil ku matke a pravou rukou, v ktorej držal svoj mobil, ju udrel päťou do oblasti pravej strany spánku a ucha. Matka vyletela až na balkón, kde sa zachytila zábradlia. Ona chcela volať policajtov, ale obžalovaný kopol do notebooku, ktorý má na posteli. Chcela ísť von volať policajtov, tak vyšla na chodbu, počula však mamin krik, tak sa vrátila dnu. Mama bola v izbe, sedela na posteli a držala v rukách malého brata, plakala, povedala, že ju škrtil. Toto ona nevidela. Volala sestru Q., ktorá bola pred penziónom, aby prišla domov. Q. prišla dnu a potom zavolala kamaráta, aby im prišiel pomôcť. Obžalovaný sedel na gauči a pýtal od nej a od mamy nožík, že si chce odkrojiť chlieb. Nôž si zobral zo stola a začal ním „šibrinkovať“, pristúpil k matke a k malému a začal okolo maminej tváre mávať nožom so slovami, že keď zavolá policajtov, zabije ju a následne aj seba. Potom pristúpil ku mame, oplul ju do tváre a povedal jej, že je špina. Následne prišla sestra Q. a povedala im, aby išli vonku. Mamin druh ich nechcel pustiť. Postavila sa a išla ku vchodovým dverám. Obžalovaný sa jej opýtal, či ide volať policajtov. Povedala mu, že nie, že ju niekto volá vonku. Obžalovaný jej povedal, že mama nikam nejde, postavil sa pred ňu, keď stála aj s malým bratom v rukách. Svedkyňa išla vonku a sestra Q. vyšikovala mamu von. Obžalovaný ostal dnu. Keď boli všetci von, okrem neho, zavolali na XXX. Následne vyšiel obžalovaný von bez noža, kde začal nadávať bratovmu kamarátovi. Potom vošiel opäť dnu a zobral si nôž a vyšiel s ním aj s pivom v ruke. Bol nervózny a z nervov zapichol nôž do koša na papier, ktorý sa nachádza pri chodníku. Už vedel, že volali policajtov, tak išiel rýchlo preč. Asi po 30 m išla hliadka polície, ktorú zbadal, postavil sa im do cesty, zdvihol ruky smerom nahor a zastavil ich a vrátil sa s nimi na miesto. Začal byť agresívny. Všetkým naokolo sa vyhrážal, že keď sa vráti z basy, všetkých pozabíja. Kričal, policajti sa ho snažili upokojiť, ale nedal si povedať, tak ho zatvorili do auta, odkiaľ všetkým ukazoval gesto, že pozeral na nich a ukazoval na svoj krk tak, akoby ich chcel podrezať.

Nebolo to prvýkrát, čo matku napadol, táto to hlásila aj na políciu, avšak skončilo to dvakrát ako priestupok. Matku bije tak, že ju chytí jednou rukou pod krk a druhou facká. Ona je útlej postavy, nízka, chudá, on je vysoký, žilovatý, mama nemá šancu nejakým spôsobom sa voči nemu brániť. Myslí si, že je schopný mame ublížiť.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa teda potvrdila, že obžalovaný matke vulgárne nadával, a videla tiež, ako matku udrel mobilným telefónom do ucha. Mama zvykla odpadávať, keď sa rozrušila. Nepamätá si, či v deň pred udalosťou odpadla, ale sestra Q. jej vravela, že deň predtým mama spadla a sťažovala si na bolesť hlavy. V deň, keď ju obžalovaný udrel, odpadla na políciu, a potom bola asi 2 - 3 dni v nemocnici. Prišla domov a ešte asi dva týždne chodila k lekárovi. V čase, keď bola v nemocnici, starala sa o malého brata ona. Mal pár mesiacov, a taktiež s ním pomáhala matke, keď sa vrátila z nemocnice a ležala v posteli. Matkin druh vtedy požíval alkohol. Predtým sa držal, dali si nealko pivo. Deň predtým a v deň udalosti pil niečo tvrdé. Zdá sa jej, že deň predtým mal mamu i škrtiť, čo jej hovorila sestra Q. a jej kamarátka V., videli to. Sestra má 15 rokov.

Keď matka spoznala obžalovaného, nemala z neho strach, strach mala až potom. Po tejto udalosti matka ešte žila s obžalovaným v jednej domácnosti, ale ona s nimi potom nebývala.

Príslušník polície F. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že bol vyslaný s kolegom do Ondrašovej, kde sa obžalovaný začal vyhrážať, nevie presne komu, bola tam i poškodená. Nôž bol zapichnutý v plastovej nádobe alebo bol pohodný, na viac si nepamätá.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka zo dňa 8. 7. 2013 (č. I. 34 - 35) z dôvodu, že svedok si na okolnosti prejednávanej veci nepamätal.

V prípravnom konaní svedok uviedol, že 17. 5. 2013 vykonával hliadkovú službu s Z.. O.. Okolo 15.00 hod. ich kontaktoval operačný dôstojník, aby išli preveriť telefonické oznámenie O., ktorú mal fyzicky napádať jej druh A., a vyhrážať sa jej zabitím.

Po príchode na miesto zistili, že asi 50 m pred penziónom Aba House sa nachádza obžalovaný. Pred penziónom bola poškodená L. O. s jej dcérami. Povedala, že druh ju dnes fyzicky napadol, a nestalo sa to po prvýkrát, lebo policajtov už musela privolať aj včera. Popísala, že obžalovaný ju niekoľkokrát udrel do oblasti tváre. Mal sa jej vyhrážať tak, že ju zapichne nožom, ktorým jej mával pred tvárou. Tento nôž zostal zapichnutý pred penziónom v nádobe na odpad. Obžalovaný bol pri ich príchode kľudný, ale počas vyťažovania poškodenej začal byť agresívny a vyhrážal sa jej, že ju zabije, preto ho posadili do služobného vozidla s klietkou, aby ju nenapadol. Počas toho, ako sedel vo vozidle, jej ešte ukazoval výhražné gesto, a to tak, že si prechádzal prstom po krku, čím podľa neho signalizoval, že poškodenú podreže. Na poškodenej bolo vidno, že má z neho strach. Obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške, ale vzhľadom na nekoordinované pohyby, a tiež preto, že z neho bolo riadne cítiť alkohol, musel byť poriadne opitý. Sám povedal, že už niekoľko dní pije.

Na hlavnom pojednávaní na otázky obžalovaného svedok odpovedal, že vyhrážanie sa obžalovaného videli, a obžalovaný si určite nemôže v tom stave, v akom bol, pamätať.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetia psychiatrie, F.. M. X., ktorý bol na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Trestného poriadku, so súhlasom prokurátorky a obžalovaného, prečítaný, vyplýva, že obžalovaný trpí na Syndróm závislosti od alkoholu v III. - IV. vývojovom štádiu. Nasvedčuje tomu strata kontroly v pití, pitie alkoholu v nevhodných množstvách a čase, opakované recidívy pitia v ťahoch, napriek absolvovaným liečeniam. Po odňatí alkoholu boli opakovane zaznamenané odvykacie prejavy, podľa zdravotnej dokumentácie trpí na alkoholové poškodenie pečene. Jeho pobyt zo zdravotného hľadiska nie je nebezpečný, je však pravdepodobné, že pri recidíve pitia alkoholu sa môže dopúšťať podobných trestných aktivít, aké sú mu kladené za vinu, pretože pod vplyvom alkoholu má sklony k slovnej aj fyzickej agresivite. Znalkyňa ochranné opatrenie v zmysle protialkoholického liečenia neodporučila, pretože vzhľadom na poruchu osobnosti, ktorou obžalovaný trpí, nie je predpoklad, že by uloženie takéhoto opatrenia mohlo splniť účel.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetia chirurgie, F.. K. E., ktorý bol na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Trestného poriadku, so súhlasom prokurátorky a obžalovaného, prečítaný, vyplýva, že u poškodenej L. O. po incidente zo dňa 17. 5. 2013 boli zistené zranenia - zlomenina očnénice vpravo bez posunu úlomkov, ľahký otras mozgu bez poškodenia CNS, pomliaždenie pravého predlaktia. Doba liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života bola 14 dní. Jedná sa o zranenia stredné, obmedzenie spočívalo v bolestivosti a opuchu tváre, ako i pravého predlaktia. Podľa zranení, ako aj podľa lekárskej správy, k zraneniu poškodenej mohlo dôjsť tak, ako to poškodená uviedla vo svojej výpovedi, ako to uviedla pri prvotnom lekárskom vyšetrení. Daným

mechanizmom a danou intenzitou útoku nedošlo, a ani nemohlo dôjsť, k poškodeniu dôležitého orgánu, i keď útok smeroval na hlavu poškodenej. Nezodpovedala tomu hlavne intenzita útoku. Výšku bolestného znalec určil na 75 bodov.

Mechanizmus zranení bol tupý úder, údery, najskôr päšťou do zranených častí tela poškodenej. Úder mohol byť vedený najskôr päšťou, ale aj dlaňou do oblasti pravého predlaktia alebo chytaním, držaním pravého predlaktia. Otrasy mozgu, i keď ľahký, bez poškodenia CNS, bol v dôsledku úrazu hlavy poškodenej.

Zo správy F. E. Š., sekundárneho lekára psychiatrického oddelenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 5. 2013 vyplýva, že polícia bola požiadaná o súčinnosť a asistenciu pri transporte P. A. z dôvodu jeho impulzivity a suicidálnych proklamácií. Je pravdepodobné ich účelové podávanie spolu s nonkomplianciou pri vyšetrení a prijme, požitý ethyl, stav vyžaduje krátkodobú observáciu.

Zo správy F. B. B., sekundárneho lekára úrazovej chirurgickej ambulancie, zo dňa 17. 5. 2013 vyplýva, že poškodená L. O. bola vyšetrená v ambulancii o 17.14 hod. Uviedla, že ju toho dňa zbil druh okolo 14.45 hod., udrel ju opakovane do oblasti tváre, päšťou, v ktorej mal mobil. Pamätá si na všetko, v bezvedomí nebola, vracala opakovane, bolí ju hlava, udrel ju aj do oblasti predlaktia vpravo a držal ju pod krkom. Pacientka bola poučená o nutnosti hospitalizácie a ďalšieho dovvyšetrovania, aj o riziku smrti. Hospitalizáciu odmietla, pri plnom vedomí a triezva, podpísala negatívny reverz.

Zo správy o priebehu probácie zo dňa 30. 1. 2014 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. Tp/2/2014 zo dňa 14. 1. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tpo/1/2014 zo dňa 22. 1. 2014 bolo rozhodnuté o vzatí obžalovaného do väzby, ktorá začala plynúť 11. 1. 2014 o 23.35 hod. V správe probačného a mediačného úradníka je konštatované, že zo strany obvineného P. A. došlo k porušeniu súdom uloženého zákazu priblížiť sa ku poškodenej L. O. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Zo správy o povesti mesta Martin vyplýva, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt v F.. Je rozvedený, nie je evidovaný ako daňovník dane z nehnuteľnosti. Evidovaný je ako poplatník poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady. Jeho finančné záväzky voči mestu nie sú vyrovnané. Mesto Martin nemá zadokumentovaný priestupok alebo inú protiprávnu činnosť, ktorú by mesto riešilo v zmysle zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný má osem záznamov z rokov 1997 - 2014.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/107/2006 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 19. 12. 2006 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/70/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 5. 8. 2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, že dňa 11. 1. 2014 asi o 20.30 hod. v izbe ubytovne pri hoteli Luna v Martine, družke L. O., s ktorou má maloletého syna, vyčítal, že mu z mobilného telefónu vymazala čísla, verbálne ju napadol, vulgárne a oplzlo ju oslovoval, a tak mu povedala, že zavolá políciu, keď z bytu odišiel, z pred bytového domu vulgárne a oplzlo opakovane L. O., ktorá stála na balkóne bytu, nadával, že je „kurva, piča“, L. O. do bytu zavolala dcéru obžalovaného Q. A., ktorej povedala, čo sa stalo, a čo sa chystá ona urobiť, v súvislosti s čím Q. A. zavolala na linku XXX, spoločne išli uzamknúť vchodové dvere, kde bývali, uzamkli aj dvere izby, a keď asi o 21.00 hod. počuli, že obžalovaný P. A. vykrikuje pred hotelom, vyšli na balkón, videli obžalovaného, ktorý chcel, aby mu L. O. dala kľúče od vchodu a izby, odpovedala, že mu ich nedá, aby odišiel, opätovne vulgárne a oplzlo nadával L. O., Q. A. zavolala opäť na linku XXX, kde, keď prišla na miesto hliadka polície, už obžalovaný na mieste nebol, Q. A. z bytu odišla preč, P. A. odvieďla hliadka polície, pričom L. O. mala strach, najmä o svojho maloletého syna. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7

mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pri súčasnom uložení ambulantného ochranného protialkoholického liečenia.

Trestná činnosť, za ktorú bol obžalovaný odsúdený v období predtým, sa týkala taktiež násilnej, ako i majetkovej trestnej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Hoci obžalovaný popieral spáchanie skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba, usvedčovaný je najmä výpoveďami poškodenej a svedkyne K. O.. Obidve svedkyne, najmä v prípravnom konaní, podrobne popísali správanie sa obžalovaného v inkriminovaný deň, keď obžalovaný poškodenej L. O. úmyselne ublížil na zdraví, pričom išlo v danej dobe o osobu chránenú - blízku osobu - družku. Tejto istej osobe sa obžalovaný vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Podstatná argumentácia obžalovaného spočívala v tom, že poškodená si mohla spôsobiť zranenia sama, a poukazoval na to, že s rozrušením menovanej súvisia i jej časté pády, pri ktorých si mohla spôsobiť zranenia. Obžalovaný nepopieral, že medzi ním a poškodenou došlo ku konfliktu, kvôli zverejneniu fotografie dcéry poškodenej na internete. Taktiež priznal, že pred incidentom požíval alkoholické nápoje.

Hoci poškodená L. O. na hlavnom pojednávaní využila právo na odopretie výpovede, poukazujúc na jej blízky vzťah s obžalovaným, a tvrdila, že zranenie predlaktia si mohla spôsobiť deň predtým, ako aj zranenie tváre a zranenie ucha a spánku, súd považuje jej zmenu postoja, ako aj vyjadrenia bagatelizujúce konanie obžalovaného, za účelovú snahu nepriťažiť obžalovanému, s prejavými tendenciami istej závislosti na obžalovanom po ekonomickej stránke i z hľadiska výchovy ich spoločného syna.

Vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná spontánnou a bezprostredne po skutku prednesenou výpoveďou poškodenej v prípravnom konaní, keď napokon samotná poškodená v prejednávanej veci podala na obžalovaného i trestné oznámenie. Vina obžalovaného je taktiež preukázaná výpoveďou svedkyne K. O., listinnými dôkazmi, najmä lekáorskými správami, opäť svedčiacimi aj o vyjadreniach poškodenej L. O. o pôvode zranení a o útokoch obžalovaného, ako aj znaleckým posudkom znalca z odvetvia chirurgie. O účelovosti vyjadrení obžalovaného a dodatočných účelových vyjadreniach poškodenej svedčí i nedávne odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Martin, keď je zrejmé, že v dobe prijatia písomného sľubu Okresným súdom Liptovský Mikuláš a nariadenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného, ako aj uloženia zákazu priblížiť sa ku poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, obžalovaný sa dopustil násilného konania voči poškodenej L. O. 11. 1. 2014. Z predchádzajúcich vyjadrení poškodenej, ako aj jej dcéry K. O., vyplýva, že obžalovaný sa viackrát v minulosti voči poškodenej dopúšťal násilného konania. Je zrejmé, že nielen predchádzajúcej trestnej činnosti, ale aj prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťal pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva tiež zo znaleckého posudku F. X.. Pod vplyvom požitého alkoholu obžalovaný má sklony k opakovanej slovnej a fyzickej agresivite.

Vzhľadom k tomu, že súd mal jednoznačne a bez pochybností preukázané spáchanie prejednávanej trestnej činnosti, uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona), písm. b/ (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) Trestného zákona.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosť jeho nápravy, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak

aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd ukladal trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spolu s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/70/2014, pretože prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený tento odsudzujúci rozsudok, a tak ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Súd konštatuje prevahu priťažujúcich okolností, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a že v minulosti už bol odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností, podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov, a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v rozpätí 1 rok až 3 roky, sa na dolnej hranici zvyšuje po úprave v intenciách § 38 ods. 4 Trestného zákona na 20 mesiacov.

Z hľadiska primeranej represie a individuálnej i generálnej prevencie, súd považuje za primeraný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred prejednanou trestnou činnosťou bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.