

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209476
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813209476.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti o mal.: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. Úrad práce soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, dieťa rodičov: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. L. XXX/XX. F. M. A. a T. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. T. L. XXX/XX, F. M. A., t.č.: Z. XX, XXXX L. A., W. práve zast. JUDr. Peter Rychnavský, advokát, Rázusova 111/19, 093 01 Vranov nad Topľou, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa T. Q.Á., sa pôvodne podaným návrhom zo dňa 11.09.2013 domáhala zverenia maloletého T. Q.J., M.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' odporcu platením výživného na mal. dieťaťa v sume 500 eur mesačne. Styk otca navrhla upraviť ako neobmedzený. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/144/2013-43 bol mal. T. Q., M.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky T. Q. a otec maloletého T. Q., M.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný na platenie výživného v sume 500 eur mesačne a dlžné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 28.02.2014 mu bolo určené vo výške 900 eur, ktoré mu súd povolil splácať v 50 eurových splátkach. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletého prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.09.2014. bol rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/144/2013-43 zrušený vo výroku o výživnom a výroku o dlžnom výživnom a vec bola vrátená súdu prvého stupňa. Na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou bolo vedené aj konanie pod sp. zn.: 8P/41/2014 o rozvode, kde sa tiež konalo o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. V tomto konaní bol otec maloletého T. Q., M.. XX.XX.XXXX zaviazaný platením výživného v sume 300 eur mesačne. Proti tomuto rozsudku otec maloletého taktiež podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.3.2015, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp.zn.: 8P/41/2014-179, vo výroku o určení výživného na mal. T., tak že otca maloletého súd zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 200 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 2.7.2015, matka maloletého, zobrala návrh o dlžné výživné späť z dôvodu, že práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P/41/2014, ktorým bolo manželstvo s otcom maloletého rozvedené. Následne rozsudkom Krajského súdu bol ako je vyššie uvedené tento rozsudok zmenený v časti výživného a výživné na maloletého zo strany otca bolo určené v sume 200 eur mesačne. Keďže otec maloletého si za obdobie od 1.1.2015-1.5.2015 plnil vyživovaciu povinnosť po 150 eur mesačne, matka zobrala návrh o dlžné výživné späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa §96 ods. 1,2, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.