

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213476  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213476.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: I.. Z. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. Ď. W. XXX/XX, XXX XX G., pr. zast.: JUDr. Milan Štúrik, advokát, Holubyho 51/9, 036 01 Martin, proti odporcovi: I.. M. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Ď. W. XXX/XX, XXX XX G., pr. zast.: Mgr. Barbora Kleinová Bučková, advokátka, Severná 14, 036 01 Martin, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o vzájomnom návrhu odporcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľke sa vracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 2.673,- eur.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke súdny poplatok vo výške 2.673,- eur.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.10.2014, sa navrhovateľka domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo odporcu a navrhovateľky v podieli 1 k nehnuteľnostiam vedených na liste vlastníctva č. 1749, kat. úz. Sučany, parc. č. 671 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 568 m2, parc. č. 672 - záhrady o výmere 176 m2 a stavby súp. č. 172 - rodinný dom, zrušil. Zároveň sa domáhala, aby jej spoluvlastnícky podiel nehnuteľností v 1 sa prikázal do výlučného vlastníctva odporcu, a tento aby bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke náhradu jej spoluvlastníckeho podielu vo výške 45.000,- eur a nahradil jej trovy konania.

16C/6/2014

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 03.12.2014, podal odporca vzájomný návrh na širšie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Odporca sa domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo odporcu a navrhovateľky k rodinnému domu súp. č. 172 postavenému na pozemku CKN parc. č. 671 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 568 m2, k pozemku CKN parc. č. 672 - záhrady o výmere 176 m2, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na Okresnom úrade Martin, odbor katastrálny pre kat. úz. Sučany na LV č. 1749 zrušil. Zároveň sa domáhal, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva odporcu rodinný dom súp. č. 172 postavenému na pozemku CKN parc. č. 671 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 568 m2, pozemok CKN parc. č. 672 - záhrady o výmere 176 m2, ktoré

nehnutelnosti sú zapísané na Okresnom úrade Martin, odbor katastrálny pre kat. úz. Sučany na LV č. 1749. Ďalej sa domáhal toho, aby ho súd zaviazal vyplatiť navrhovateľke sumu vo výške 33.500,- eur titulom vyrovnania podielu odporcu, ktorý odporca nadobudol vo väčšom rozsahu, a aby navrhovateľku súd zaviazal vyplatiť odporcovi sumu vo výške 8.500,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré navrhovateľke vzniklo zhodnotením spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky k nehnuteľnostiam v dôsledku investície vynaloženej odporcom.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 04.05.2015, navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo dňa 22.04.2015 k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Navrhovateľka žiadala konanie zastaviť, vrátiť zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 2.700,- eur a rozhodnúť, že účastníci konania nemajú nárok na náhradu trov konania.

Odporca, podaním zo dňa 23.06.2015, oznámil súdu, že na podanom vzájomnom návrhu zo dňa 03.12.2014 netrvá, nakoľko medzi navrhovateľkou a odporcom došlo dňa 22.04.2015 k uzatvoreniu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Odporca svoj vzájomný návrh zobral v celom rozsahu späť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

16C/6/2014

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania, ako aj k späťvzatiu vzájomného návrhu odporcu, a to z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode, preto súd v súlade s dispozičným úkonom účastníkov konania rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku pôvodne 2.700,- eur navrhovateľke, kráteného o 1 %, t.j. sumy 2.673,- eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., tak ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.