

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217958
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113217958.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., so sídlom Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného advokátom JUDr. Ernestom Vokálom, so sídlom Hlavná 6, Prešov, proti žalovanej: D. L., nar. X.X.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu E., o zaplatenie 99,- eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 2.2.2015 č. k. 9C/22/2014-74, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 65,12 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta v Prešove, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 9C/22/2014-74 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie poštovného vo výške 5,- zamietol. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála pozostávajúcu z iných trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 99,- eur titulom porušenia povinnosti žalovanou, ktorá bola 3x prichytená pri cestovaní mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka. Za to je sankcia 3x po 33,- eur za porušenie povinnosti preukázať sa platným cestovným lístkom. Pri uložení povinnosti zaplatiť prirážku cestovného sa vychádzalo z § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ktorá predstavuje 100 násobok základného cestovného. Podľa Prepravného poriadku MHD v Prešove, a to čl. 7 ods. 2, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 tohto článku nepreukáže platným cestovným lístkom alebo nepreukáže nárok na zľavu cestovného alebo nárok na bezplatnú prepravu, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podmienky a výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka sú určené v tarife. Základné cestovné v Prešove podľa čl. 1 ods. 5 je 0,40 eur. Keďže žalovaná sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom v troch prípadoch cestovania MHD, je povinná zaplatiť na základe zákona o doprave č. 514/2009 Z.z. v spojení s Prepravným poriadkom MHD v Prešove sankciu vo výške 33,- eur za každý prípad porušenia povinnosti preukázať sa platným cestovným lístkom.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd žalobcovi priznal náhradu trov na zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur. Čo sa týka ďalších trov právneho zastúpenia účtovaných zástupcom žalobcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., tak už súd náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd vychádzal z judikovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu ČR týkajúce sa otázok účelne vynaložených trov konania v sporoch, kde sú podávané hromadné žaloby na rovnakom

skutkovom základe, nároky sú bagateľné, pričom trovy konania sú spravidla vyššie ako uplatnená pohľadávka v súdnom konaní. Prakticky vždy ide o zmluvy, kde občan ako spotrebiteľ je vylúčený z možnosti meniť obsah zmluvy, čo je typické najmä v zmluvách o preprave. Preto súd nepovažoval účtované trovy za právne zastúpenie za účelne vynaložené v súdnom konaní. Súd má vedomosť o tom, že Mesto Prešov ako zriaďovateľ má dostatok zamestnancov s právnickým vzdelaním, ktorí môžu poskytnúť právnu pomoc svojmu mestskému podniku. Zastúpenie advokátom nie je v takomto prípade účelné.

Súd ďalej nepriznal náhradu poštovného 5,- eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti nepriznania náhrady trov právneho zastúpenia dal odvolanie zástupca žalobcu. Zvoliť si právneho zástupcu z radov advokátov je ústavným právom. Trovy právneho zastúpenia ako celku nie je možné označiť za neúčelné. Každý má právo na to, aby ho aj v jednoduchej a skutkovo menej právne zložitej veci zastupoval advokát. Akceptácia odôvodnenia rozhodnutia o neúčelnosti trov zastúpenia advokátom by do budúcnosti znamenala, že každý účastník, ktorý zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo sám má právnické vzdelanie, musí znášať trovy právneho zastúpenia sám. Ak by zo strany žalovanej nedošlo k porušeniu prepravného poriadku, a necestovala by bez platného cestovného lístku, nevznikli by ani trovy konania, ktoré sú zákonné a neprevyšujú niekoľkonásobne žalovanú sumu. Tu sa poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/23/2011, kde súd nevidí dôvod na krátenie trov konania pri drobných sporoch, aby neplnenie povinnosti nevytváralo predsedens na zníženie povinnosti čiernych pasažierov v súdnom konaní len s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p., že sa jedná o drobné spory. Bolo by to v rozpore so všeobecnou morálkou nepostihovať porušenie povinností platiť cestovný lístok pri cestovaní MHD. Aj v ďalšom rozhodnutí krajského súdu sp. zn. 2Co/241/2014 žalovaný mohol predísť súdному sporu zaplatením pohľadávky v mimosúdnom konaní. Trovy konania súvisia so zaplatením súdneho poplatku s podanou žalobou, pričom aj na prípravu návrhu na začatie súdneho konania je potrebný určitý čas, aj keď bol návrh typovo jednoduchý ako po skutkovej, tak po právnej stránke. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania je potrebné zmeniť a priznať žalobcovi náhradu trov konania na trovách právneho zastúpenia 65,12 eur. Okresný súd, keď sa rozhodoval nepriznať úspešnému žalobcovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, že sa jedná o typové žaloby hromadne podávané proti tzv. čiernym pasažierom MHD, kde sú preplácané náklady na zaplatenom súdnom poplatku. Súdy často nepriznávajú náhradu trov právneho zastúpenia s poukazom na to, že sa jedná o bagateľné spory, kde hodnota trov právneho zastúpenia je často vyššia ako uplatnená pohľadávka. Aj v tomto prípade sa jedná o čiastku 99,- eur ako poplatok za tri cestovania bez platného cestovného lístka v MHD, pričom za podaný návrh je potrebné zaplatiť minimálny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 48,62 eur za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie zastúpenia a podanie žaloby s hodnotou úkonu 33,- eur + 15,62 eur režijný paušál, čo v súčte dáva 48,62 eur. Súdny poplatok 16,50 eur s trovami právneho zastúpenia predstavuje náklady žalobcu na úspešné vymáhanie pohľadávky vo výške 99,- eur. Keď okresný súd sa rozhodol nepriznať úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, tu vychádzal z iných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho súdu ČR, ktoré v mnohých prípadoch hodnotili trovy právneho zastúpenia v obdobných veciach ako neúčelne vynaložené z hľadiska toho, že sú to bagateľné spory z hľadiska uplatnenej sumy, sú založené na rovnakom skutkovom základe, bez nejakého zložitého právneho zdôvodnenia, čo charakterizuje sa ako formulárová žaloba. Nie je účelom tohto rozhodnutia polemizovať s Nálezom Najvyššieho súdu, ale je potrebné vychádzať aj z toho, že súdny spor vznikol práve z porušenia povinnosti žalovanou, ktorá nie raz, ale trikrát bola prichytená, že cestuje bez platného cestovného lístka. Aj z hľadiska prevencie je potrebné zamedziť takýmto tendenciám, ak sa niekto úmyselne vyhýba povinnosti platiť cestovné ako ostatní pasažieri, s tým, že v prípade súdneho sporu bude ešte podporená povinnosťou neplatiť trovy žalobcu, ktoré súvisia s riešením otázky zákonného nároku z prepravného podniku proti čiernym pasažierom a povinnosti doplatiť 100 násobok cestovného. Pravidelné kontroly v dopravných prostriedkoch majú zamedziť neplatené cestovanie čiernych pasažierov a súdne žaloby aj s povinnosťou nahradiť trovy konania znamenajú nielen sankciu, ale poučenie pre čierneho pasažiera, že sa nevyplatí úmyselne cestovať bez platného cestovného lístka. Preto ani odvolací súd nevidí dôvod

na zníženie povinnosti čierneho pasažiera aj tým, že nebude platiť trovy konania v prípadoch súdnych žalôb, keď prichytený pasažier odmieta zaplatiť cestovné ani pri predžalobných výzvach, a vec sa musí doriešiť na súde. Preto odvolací súd nevidí dôvod na použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a výnimočne nepriznať úspešnému žalobcovi náhradu trov na trovách právneho zastúpenia. Odvolací súd mení rozhodnutie súdu prvého stupňa a prisudzuje úspešnému žalobcovi s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania aj na trovách právneho zastúpenia advokátom.

Trovy právneho zastúpenia sú priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, kde hodnota úkonu právnej pomoci je 2x po 16,50 eur + 7,81 eur režijný paušál. V súčte to dáva 48,62 eur (33,- eur + 15,62 eur) a súdny poplatok 16,50 eur, takže žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania 65,12 eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. Nakoľko právny zástupca žalobcu si náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, pričom sa jedná o návrhové konanie, potom ani úspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.