

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010642  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010642.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 02.07.2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Dr. Jozefa Hruba taktó

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. U., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom B. nad E., I. č. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby v roku 2014 až do času 10.35 hodiny dňa 16.12.2014 u seba prechovával bielu kryštalickú látku v plastovej striekačke so zataveným koncom o objeme 12 ml, naplnenou predmetnou látkou do objemu 10 ml, ktorú pri svojom zadržaní na parkovisku na križovatke ulíc Saratovská a Generála Svobodu v Trenčíne upustil z rúk, odhodil na zem, ktorá bola následne zaistená pri obhliadke miesta činu, pričom predbežným expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava /PPZ-KEU-BA-EXP-2014/18090/ bolo zistené, že v injekčnej striekačke sa nachádza 5689 mg 54,6%-ného metamfetamínu s obsahom 3106 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu, čo zodpovedá 78-311 obvykle jednorazovým dávkam tejto drogy, metamfetamín je v zmysle Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Obvinený A. U. sa dopustil vyššie uvedeného skutku i napriek tomu, že už bol dňa 19.02.2009 Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod spisovou značkou 2T 14/09, právoplatného dňom 19.02.2009, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona odsúdený,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za použitia § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. U. a boli oboznámené listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Senát Okresného súdu zistil skutkový stav veci, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ohľadne žalovaného skutku rozsudku senát okresného súdu v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného urobené podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, keď tento vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal na všetky otázky klade. Z toho dôvodu senát Okresného súdu v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijíma podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní boli predsedníčkou senátu v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámené listinné dôkazy z trestného spisu, a to odpis z registra trestov na obžalovaného, správu o priestupkoch, správu obce, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 14/2009 zo dňa 19.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2009, uznesenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt 1/2015 zo dňa 29.04.2015.

O osobe obžalovaného A. U. súd zistil, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako na netrestaného a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 14/2009 zo dňa 19.02.2009 pre zločin zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d) Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 21.06.2012 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt 1/2015 zo dňa 29.04.2015 podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku k § 394 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného A. U. vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 14/2009 a súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 14/2009 zo dňa 19.02.2009, a to vo výroku o úhrnnom trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal senát okresného súdu jednoznačne preukázané, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je jednoznačne usvedčený vlastnou výpoveďou, keď sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a zároveň urobil vyhlásenie že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného

v obžalobe. Súd preto v danom prípade nevykonával na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadne jeho viny. Konanie obžalovaného naplnilo všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona tým, že neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a už bol za taký čin odsúdený.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestnej činnosti, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

V prípade obžalovaného súd dospel k záveru, že súhrn poľahčujúcej okolnosti u obžalovaného v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona s jeho vyhlásením o vine je možné posúdiť ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona pretože postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti je prakticky rovnaký, ako by bol jeho postoj v konaní o dohode o vine a treste, ktorú obžalovaný po otvorení hlavného pojednávania chcel s prokurátorom uzatvoriť. Za situácie, keď ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona výslovne umožňuje súdu rozhodnúť o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, a to aj bez splnenia podmienok uvedených v § 39 odsek 1 Trestného zákona, je potom spravodlivé, aby súd mohol o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby rozhodovať aj vtedy, keď dohadovaciemu konaniu nedôjde len z dôvodu na strane prokuratúry. V predmetnom prípade pre takýto postup svedčí aj tá právna skutočnosť, že trestná sadzba odňatia slobody v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona je výrazne progresívna, keď dolná hranica trestu odňatia slobody je základnej skutkovej podstate tohto trestného činu hranicou hornou. Aj z tohto pohľadu je potom potrebné vykladať podmienku neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby uvedenú v § 39 odsek 1 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného dôvodu dospel senát okresného súdu k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov je neprimerane prísny, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby z dôvodov tak, ako je vyššie uvedené. Podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v takomto prípade nebolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov. Zároveň súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 49 odsek 2 písmeno b), odsek. 4 Trestného zákona, pretože má súd za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená ako v ústave pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, kde mal byť zaradený z dôvodu, že spáchal obzvlášť závažný zločin.

Obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd u obžalovaného uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov z dôvodu, že bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečné tresty odňatia slobody, neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal