

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203777
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava, proti odporcom: 1./ D. E., V.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, štátny občan SR, 2./ L. E., V.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, štátny občan SR, 3./ Y. R., V.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.039,61 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./ až 3./ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 1.800,43 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.627,58 eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia, a to odporcovia 1./, 2./ spoločne a nerozdielne a odporca 3./ s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 92,72 eur, ktoré sú odporcovia 1./ až 3./ povinní zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, a to odporcovia 1./, 2./ spoločne a nerozdielne a odporca 3./ s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu 1./ až 3./ zaplatiť mu 2.039,61 eur, spolu so 7,99 % p.a. úrokom za úver zo sumy 1.955,28 eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia, s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.955,28 eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných odporcov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1379874 0 05 bola s odporcami 1./ až 3./ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1379874 8 06 a stavebnom úvere č. 1379874 0 05 zo dňa 09. 03. 2007, v súlade s ktorou navrhovateľ poskytol odporcom 1./ a 2./ mimoriadny medziúver vo výške 2.788,30 eur. Dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 22,11 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1./ a 2./ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur. Odporca 3./ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia 1./, 2./ . Odporcovia 1./, 2./ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 01. 10. 2013 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu 1./, 2./, aby v sedemdnňovej lehote vrátili zostatok úveru. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený odporca 3./ . Dlžná suma ku dňu odstúpenia vo výške 2.523,93 eur pozostáva z istiny 2.053,28 eur, nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy celkom vo výške 470,65 eur. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 09. 10. 2013, dlžná

suma ku dňu účinnosti odstúpenia predstavuje 2.527,58 eur, pričom pozostáva z istiny 2.053,28 eur, z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov vo výške 474,30 eur.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Rovnako svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil odporca 3./, ktorý však nežiadal odročiť pojednávanie. Odporcovia 1./, 2./ mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 06. 03. 2007 (č.l. 3 spisu), s Odstúpením od zmluvy zo dňa 01. 10. 2013 (č.l. 7, 8 spisu), s Oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 01. 10. 2013 (č.l. 9 spisu), s výpisom z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 10, 11 spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 12 a nasl. spisu), s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 14 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ ako dlžníkom, odporcom 2./ spoludlžníkom a odporcom 3./ ako ručiteľom bola dňa 06. 03. 2007 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom 1379874 8 06 vo výške 100.000 Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom 1379874 0 05 vo výške cca 60.000 Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej zmluvy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 500 Sk, výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu je 2 % ročne ku dňu uzavretia Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,99 % ročne ku dňu uzavretia zmluvy, za spracovanie medziúveru veriteľ dlžníkovi vyrúbil poplatok vo výške 3.500 Sk a za vedenie úverového účtu bude veriteľ vyrubovať poplatok. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 500 Sk, do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 666 Sk. Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 875 Sk. Písomným prehlásením prevzal ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Ak je dlžník v omeškani so splátkou povinného mesačného vkladu zo Zmluvy o stavebnom sporení má veriteľ právo účtovať 5 % úrok z omeškania zo zameškaných splátok. Nakoľko si dlžník porušil povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy splácať úver riadne a včas, listom zo dňa 01. 10. 2013 navrhovateľ v súlade s článkom VI. a VII. Úverovej zmluvy odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s tým, že ak do 7 dní od doručenia listu neuhradí dlžnú sumu spolu vo výške 2.523,93 eur, navrhovateľ pristúpi k jej vymáhaniu. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené dlžníkovi dňa 08. 10. 2013 a oznámené ručiteľovi (odporcovi 3./) dňa 09. 10. 2013. Ako vyplýva z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 10, 11 spisu) dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia predstavovala 2.527,58 eur, po odstúpení od zmluvy odporcovia uhradili spolu 900 eur. Po dni účinnosti odstúpenia od zmluvy (09. 10. 2013) navrhovateľ účtoval odporcovi úrok za úver 7,99 % ročne a úroky z omeškania 5 % ročne, spolu úroky z omeškania vo výške 172,85 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31. 12. 2007 účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal v tejto časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1./ 2./ ako dlžníkmi a odporcom 3./ ako ručiteľom bola dňa 06. 03. 2007 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, vzťahujú sa na ňu normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./ až 3./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Spotrebiteľskou zmluvou je totiž každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokolvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a že jej obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Uzavretie zmluvy, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy medzi účastníkmi konania neboli sporné (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vyplývajú z navrhovateľom predložených listinných dôkazov.

Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo ku dňu 09. 10. 2013, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd

poukazuje na konštantnú rozhodovacia prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98, v zmysle ktorého dlžník v omeškaní musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania. Súdom priznaná suma tak predstavuje čiastku 1.800,43 eur vypočítanú ako rozdiel medzi dlžnou sumou ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy 2.527,58 eur po pripočítaní úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne po dni odstúpenia od zmluvy tak, ako boli vyčíslené vo výpise z účtu odstúpeného medziúveru spolu vo výške 172,85 eur a úhradami vykonanými odporcami po účinnosti odstúpenia 900 eur. Keďže po dni odstúpenia od zmluvy už navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úrokov za úver. Z rovnakých dôvodov súd zamietol žalobu v časti čo do zaplatenia 7,99 % úroku za úver zo sumy 1.955,28 eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to zo sumy čistej istiny (2.527,58 eur - 900 eur), t. j. 1.627,58 eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný ex offa skúmať dôvodnosť a výšku uplatňovaného príslušenstva. Úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky t.j. úrokov. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvo. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady spojené s ich uplatnením. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepripúšťajú možnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Inak povedané, zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, takže sa už sami ďalej neúročia, nie je možné však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na tom, že zmluvné úroky budú tvoriť súčasť istiny. V takom prípade sa však úročí istina, nie príslušenstvo pohľadávky (z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 7Co/334/2015-59 zo dňa 17. 06. 2015).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 1.800,43 eur z uplatnených 2.039,61 eur, t. j. 88 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (12 %). Rozdiel predstavuje 76 %. 76 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 122 eur predstavuje 92,72 eur, ktoré súd uložil odporcom zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal odporcu 1./, 2./ uhradiť súdom priznanú istinu a trovy konania a to spoločne a nerozdielne, t. j. solidárne (§ 511 Občianskeho zákonníka) a odporcu 3./ ako ručiteľa s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v jeho rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.