

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203898
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815203898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľky: Q. Č. U.. XX.XX.XXXX, R. N.Á. XXX/XX, H. U. F., zast. JUDr. Ján Garaj, advokát, Hlavná 137, Prešov, proti odporcovi: E. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/XX, H. U. F., zast. Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov Q. Č., A. Q., U.. XX.X.XXXX a odporcu E. Č., U.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19.6.1999, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou, vo zväzku 15, ročník 1999, strana 34, por. č. 67 r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e mal. deti R. Č., U.. XX.X.XXXX K. G.. E. Č., U.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca E. Č., U.. XX.XX.XXXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. detí po 100,- eur mesačne na každé jedno z nich, ktoré je matka povinná platiť vždy do každého 25,- dňa toho ktorého mesiaca vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám otca maloletých detí.

Styk matky s maloletými deťmi je n e o b m e d z e n ý, s tým, že matka dá otcovi vedieť 48 hodín vopred, kedy sa bude nachádzať na území SR.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom a čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým deťom, navrhovala aby bolo rozhodnuté v súlade s rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 9P/34/2015.

Právny zástupca odporcu, uviedol že odporca súhlasí s návrhom a čo sa týka styku s maloletými deťmi, aby bol upravený v zmysle rozsudku tunajšieho súdu 9P 34/2015.

Kolízny opatrovník otázku rozvodu manželstva ponechal na rozhodnutie súdu a v prípade rozvodu, odporúčal zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa jej možností a majetkových pomerov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov, oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami mal. detí, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou 9P/34/2015 a z neho rozsudkom zo dňa 5.5.2015, Správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 24.6.2015, Správou ÚPSVaR o priebehu poradensko psychologické konzultácie, pripojeným spisom tunajšieho súdu 5C 506/2002, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd má za to, že manželstvo rodičov maloletých detí je v súčasnej dobe nefunkčné, je hlboko a vážne rozvrátené. Rodičia spolu nežijú, nehospodária, nekomunikujú a nevychováajú spoločne svoje maloleté deti. Každý z nich má svoj vlastný životný štýl a obaja rodičia nadviazali mimomanželské známosti. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým deťom súd maloletú R. K. E.A. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v sume 100 eur mesačne na každé jedno z maloletých detí. Súd vychádzal zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 24.6.2015, z ktorej vyplýva odporúčanie, v prípade rozvodu manželstva, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Taktiež sa pri rozhodovaní opieral o rozsudok tunajšieho súdu č.k.9P/34/2015-22 zo dňa 5.5.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda manželov v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom a určenia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom totožná s výrokom tohto rozsudku.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Keďže bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd podľa § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či

tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.