

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222328
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovaným: 1. D. H., narodená XX. X. XXXX, bytom C. XX/A, K., 2. K. H., narodený XX. X. XXXX, bytom C. XX/A, K., obaja toho času na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou P. O., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 403,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 19Ro/344/2014-14 zo dňa 4. 11. 2014.

II. Žalovaná v rade 1 a žalovaný v rade 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 403,31 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 403,31 eur od 30. 4. 2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žalovaná v rade 1 a žalovaný v rade 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 24 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 8. 2014 domáha voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 403,31 eur, úroku z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 403,31 eur od 28. 8. 2014 a náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 4. 11. 2014 platobný rozkaz č. k. 19Ro/344/2014-14, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/64/2015-31 zo dňa 22. 4. 2015 súd ustanovil na konanie žalovaným opatrovníčku, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto ich súčasného pobytu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä s návrhom zo dňa 21. 8. 2014, nájomnou zmluvou zo dňa 18. 12. 2008, úradným záznamom o vypratani a odovzdaní bytu zo dňa 29. 5. 2014, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1. 2. 2009, s obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156

ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 18. 12. 2008 vyplýva, že ju uzavreli účastníci konania na dobu určitú do 31. 12. 2011.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie platný od 1. 2. 2009 vyplýva výška zálohovej úhrady 127,89 eur.

Z úradného záznamu o vypratání a odovzdaní bytu zo dňa 29. 5. 2014 vyplýva, že žalovaní boli z predmetného bytu exekútorom dňa 29. 5. 2014 vypratání.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovaným súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca podal návrh dôvodne, keď žalovaní užívali predmetný byt aj v období od 1. 1. 2014 do 29. 5. 2014 bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaná suma predstavuje výšku neuhradeného nájomného za predmetné obdobie vyčíslené v sume 631,20 eur (4x127,89 +119,64 eur) po odrátaní uhradenej sumy 227,89 eur. Pôvodný nájomný pomer zanikol uplynutím dohodnutej doby a vznik nového nájomného pomeru nebol v konaní preukázaný a to ani konkludentne. Naopak v konaní bolo preukázané, že žalovaní boli z bytu exekučne vystahovaní, čomu muselo predchádzať podanie návrhu na vypratanie, čím podľa názoru súdu preukázal, že nemá záujem uzavrieť so žalovanými nájomnú zmluvu na predmetný byt. V konaní nebol preukázaný opak tvrdenia žalobcu, že žalovaní predmetný byt užívali bez právneho dôvodu a teda mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenie. Súd vyhovel návrhu žalobcu v časti požadovanej istiny v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení od 1. 2. 2013 výška úrokov je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania žalobca sa domáha úhrady úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy od 28. 8. 2014 do zaplatenia, s ktorým sa súd nestotožnil. Žalobca nepreukázal, že sa žalovaní dostali do omeškania od 28. 8. 2014 s úhradou žalovanej sumy, preto vychádzal zo skutočnosti, kedy bol žalovaný návrh doručený opatrovníčke a dňom nasledujúcim sa dostali žalovaní do omeškania, t. j. od 30. 4. 2015 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania t.j. k 30. 4. 2015 s plnením peňažného dlhu uverejnenej na webovej stránke www.nbs.sk /0,05% + 5 bodov/ vo výške 5,05 % ročne. V rozdiel úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 403,31 eur od 28. 8. 2014 do 29. 4. 2015, vo výške 0,10 % ročne zo sumy 403,31 eur od 30. 4. 2015 do zaplatenia súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti (úspech 97 % - neúspech 3 %), preto mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 24 eur za súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.