

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207761  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XX, v konaní o zaplatenie 890,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 890,50 € od 10.1.2014 do zaplatenia, a to v splátkach po 100 € mesačne vždy do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia, počnúc prvou splátkou do 28. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,56 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 149,55 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v splátkach po 50 € mesačne vždy do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia, počnúc prvou splátkou do 28. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2014 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,50 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 890,50 € od 10.1.2014 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 158,40 € a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.7.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320131716 na čiastku 650 €, za odplatu vo výške 247 €. Odporca sa zaviazal celkovú čiastku 897 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu bola pohľadávka navrhovateľa uspokojená vo výške 6,50 €, pričom

posledná uhradená suma vo výške 3,25% bola zaplatená dňa 26.9.2013. Z dôvodu, že odporca neplnil riadne a včas, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13.2.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 9.1.2014. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 890,50 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897 € a čiastkou vo výške 6,50 €, ktorá bola uhradená odporcom.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 € (t.j. 3,30% z 650 € = 21,45€).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/173/2014-12 dňa 10.2.2015. Proti platobnému rozkazu odporca podal odpor, v ktorom uviedol, že žiada o vydanie nového splátkového kalendára na úhradu dlžnej sumy, nie je schopný splácať dlh z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, z ktorého vyplýva aj jeho práce neschopnosť. Navrhol, aby mu bolo povolené dlh splatiť v splátkach ku 28. dňu v mesiaci.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 2.7.2015. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 29.6.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 vec pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie, a to výsluchom odporcu, ako aj prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, a to predovšetkým návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, písomnou korešpondenciou, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku a podaciami hárkami.

Odporca sa na pojednávaní vyjadril, že uplatnený nárok navrhovateľ uznáva v celom rozsahu, teda čo do dôvodu rozsahu a výšky, len žiada splátky mesačne po 100 €. Zmluvnú pokutu, ktorú požaduje navrhovateľ neuznáva. Žiadosť o poskytnutie splátok odôvodnil tým, že pracuje na živnosť v oblasti stavebníctva, nemá stabilnú prácu a jeho mesačný príjem kolíše, niekedy zarobí 100 € a niekedy 500 € mesačne.

Predmetom konania bolo zaplata sumy vo výške 890,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 890,50 € od 10.1.2014 do zaplata a zmluvná pokuta vo výške 158,40 € (mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45 € x 4 mesiace omeškania od januára 2014 do apríla 2014).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ") (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 29.7.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131716, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 650 €, za odplatu vo výške 247 €. Odporca sa zaviazal vrátiť uvedený úver s príslušenstvom v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 3,25 € a ďalších desať mesačných splátok bolo dohodnutých vo výške 88,73 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca zaplatil navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 6,50 €, s plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporca dostal do omeškania. Predžalobnou výzvou zo dňa 11.12.2013 upozornil navrhovateľ odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13.2.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 9.1.2014.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 650 €, za odplatu v sume 247 € a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Nakoľko zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom

pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Prístupujú ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 88,73 € (resp. 3,25 € pri prvých troch splátkach) bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Ďalej zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, nakoľko táto nie je uvedená v časti, ktorá upravuje náklady spojené s čerpaním úveru a cenu úveru (v tejto časti zmluvy je uvedený iba údaj o priemernej RPMN), ale iba v obchodných podmienkach, preto súd údaj o RPMN považoval za v zmluve neuvedený. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ, a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru ani odmeny za poskytnutie úveru, t.j. odplaty vo výške 247 €. Keďže odporca zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 650 € časť vo výške 6,50 €, súd na základe uznávacieho prejavu odporcu mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 890,50 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 897 € a čiastkou vo výške 6,50 €, ktorá bola už uhradená odporcom. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 10.1.2014, keďže k zosplateniu úveru došlo dňa 9.1.2014, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby 0,25 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % (5 + 0,25 %) ročne z priznanej dlžnej sumy 890,50 € odo dňa omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa 10.1.2014, do zaplatenia.

Navrhovateľ si návrhom spolu s istinou s príslušenstvom uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 158,40 €, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 21,45 € mesačne za 4 mesiace omeškania od januára 2014 do apríla 2014. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 158,40 € navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhradiť poskytnutý úver, keď z bodu 3 Obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednaní, ktoré bolo už v inom konaní vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17C/100/2014 zo dňa 11.11.2015, právoplatný dňa 16.12.2014 a v časti nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 158,40 € návrh zamietol.

Na základe uznania odporcu súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, len v časti 890,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 890,50 € od 10.1.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh vo výroku II. zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi pohľadávku splácať po 100 € mesačne a trovy konania po 50 € mesačne s tým, že v prípade nesplatenia čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 OSP podľa ktorého navrhovateľovi ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania.

Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 69,70% . Súd odporcu zaviazal na zaplatenie pomernej časti súdneho poplatku vo výške 43,56 € a trov právneho zastúpenia vo výške 149,55 € (celkove trovy právneho zastúpenia vo výške 214,56 € predstavovali odmenu za tri úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu, 1úkon á 51,45 € + 2 x 8,04 € réžijný paušál + 1 x 8,39 réžijný paušál + 20% DPH).

Celkove trovy konania je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50 €, vždy do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).