

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200176
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:4615200176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru D. X., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v ZUNO BANK AG, bytom A. - V., X.májja XXXX/XX, t.č. A. - W., H. XX a A. X., nar. XX.XX.XXXX, živnostníka, bytom C., A. XXXX/X, t.č. ČR, W., na bližšie neurčenej adrese, o návrhu matky na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Topoľčany, vydaný v konaní č.k. 11P/188/2011-54 zo dňa 14.06.2012 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej N. X. tak, že maloletá N. X., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. S účinnosťou od 14.01.2015 je otec povinný prispievať na výživu maloletej 250,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

III. Za obdobie od 14.01.2015 do 02.07.2015 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 1 295,20 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Súd styk otca s maloletou neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 14.01.2015 matka maloletej doručila Okresnému súdu Topoľčany návrh na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorým sa domáha, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, otec maloletej, aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 250,-Eur mesačne, navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, aby bol oprávnený stýkať sa s ňou každý nepárny víkend a počas sviatkov na základe dohody rodičov maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany rozvedené, na čas po rozvode maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v polročných intervaloch, súd výživné rodičom maloletej neurčil. Striedavá osobná starostlivosť bola pre maloletú vyhovujúca, v septembri 2014 nastúpila povinnú predškolskú výchovu v materskej škole a od septembra 2015 jej začne povinná školská dochádzka. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a s ohľadom na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov sa obidvaja rodičia zhodli na tom, že pre ich dcéru už striedavá starostlivosť nebude vhodná, bude lepšie, ak bude zverená do osobnej starostlivosti matky. S takouto úpravou rodičovských práv a povinností k maloletej, jej otec súhlasí. Tento návrh okrem matky maloletej podpísal aj otec maloletej.

Vzhľadom na terajšie bydlisko maloletej Okresný súd Topoľčany uznesením, č.k. 9P/9/2015-4 zo dňa 16.01.2015 právoplatným 02.03.2015 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Brezno.

Okresný súd Brezno vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom matky maloletej, KO, oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu otca maloletej pred Okresným súdom Topoľčany, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento skutkový stav:

Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 11P/188/2011-54 zo dňa 14.06.2012 rozvedené. Na čas po rozvode boli rodičovské práva a povinnosti k maloletej N. upravené tak, že súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v polročných intervaloch. Výživné súd rodičom neurčil, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.08.2012. V tom čase mala maloletá tri roky, matka sa s ňou odsťahovala zo spoločného bytu do Bratislavy. V čase rozvodu si maloletú rodičia striedali v dvojtýždňových intervaloch.

V súčasnosti má maloletá 5,5 roka. Je zdravá. V školskom roku 2014/2015 navštevovala povinnú predškolskú výchovu v Materskej škole Drobček v Brezne. Mesačne jej matka platila poplatok 10,-Eur, za stravu 10-24,-Eur. Matka maloletej v rámci materskej školy platila aj rôzne aktivity, poplatok za lyžiarsky výcvik cca 50,-Eur, poplatok za školu v prírode cca 52,-Eur.

Matka maloletej je rozvedená, nemajetná. Užíva auto, ktoré je na leasing. Pracuje v Bratislave v ZUNO BANK s priemerným čistým mesačným zárobkom 1 063,29 Eur. Poberá prídavky na maloletú 23,54 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Cez pracovný týždeň býva v Bratislave v prenajatom byte spolu s priateľom Q. A., ktorý je zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako ona. S priateľom sa skladajú na nájom, každý po polovici, jej polovica predstavuje 225,-Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za stravné lístky v práci cca 40,-Eur, za mobil 43,-Eur, za leasing auta 123,-Eur. Pôžičky ani poisťky nemá. Keď pracuje v Bratislave o maloletú sa starajú jej rodičia v Brezne. Do Brezna cestuje z Bratislavy na víkendy s čím má zvýšené výdavky. Nakoľko je prihlásená k trvalému pobytu u rodičov, prispieva im na spoločnú domácnosť, a to na elektrinu 7,-Eur, na odpad 1,75 Eur, na inkaso 2,05 Eur, na poplatok do bytového spoločenstva 30,-Eur. Je zdravá.

Matka maloletej na pojednávaní 21.04.2015 uviedla, že trvá na podanom písomnom návrhu, aby jej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti, otec maloletej, aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 250,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 14.01.2015. Nežiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou, tvrdila, že sa na tom dokážu dohodnúť. Priznala, že na čas po rozvode maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v polročných intervaloch, avšak po rozvode túto striedavú starostlivosť o maloletú nerealizovali, nakoľko maloletá mala v Brezne vybavenú materskú škôlku a ona nechcela, aby maloletá stále menila prostredie, chcela, aby si vytvorila nejaké kamarátske zázemie. Od rozvodu je maloletá celý čas v Brezne, na čom sa s jej otcom dohodli. Dohodli sa v tom zmysle, že keď maloletá bude iba v jej starostlivosti, otec maloletej bude znášať náklady na ňu, ale v podstate ich neznáša a preto podala návrh na súd, ktorým sa domáha, aby maloletá bola iba jej zverená do osobnej starostlivosti. Odvtedy ako podala návrh, t.j. od 14.01.2015 otec maloletej na jej výživu ničím neprispel, sľubuje, že prispeje, ale zatiaľ sa tak nestalo. V polovici júna 2015 ho požiadala vzhľadom na novú sezónu a nutnosť kúpiť sezónne veci pre maloletú, aby jej prispel, vtedy jej prispel sumou 100,-Eur. Tiež od otca maloletá dostala šaty v maximálnej hodnote 8,-Eur. Inak maloletá od otca dostávala na Mikuláša, Vianoce a sviatky hračky, to boli darčeky, ich hodnota by sa na výživné nemala započítavať.

Otec maloletej je rozvedený. Hoci je pôvodne povoláním učiteľ, nikdy túto profesiu nevykonával, pracoval ako bankár, v súčasnosti je podnikateľom - obchodníkom vykonávajúcim činnosť pre firmu vyrábajúcu priemyselný nábytok, má na starosti región ČR. Podľa jeho udania ročne zarobí cca 500 000,-Kč. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Užíva automobil na leasing. Má obchodný podiel v spoločnosti PRO CONSULTING Slovakia, s.r.o., IČO: 44392958. V súčasnosti býva sám v Prahe. Mesačne platí nájomné cca 12 000,-Kč. Má zvýšený krvný tlak, nemá s tým spojené zvýšené výdavky. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Spolu s matkou maloletej mali hypotéku na dom, po rozvode dom predali, banka od neho požaduje sankčný úrok cca 86 000,-Eur.

Otec maloletej pred Okresným súdom Topoľčany dňa 02.06.2015 v úvode výsluchu uviedol, že s návrhom matky súhlasí, dohodli sa. V závere výsluchu však uvádza, že s matkou maloletej sa dohodli na výživnom vo výške 150,-Eur, túto sumu platí pravidelne, tiež prispieva na ošatenie, hračky maloletej, kupuje jej darčeky. Maloletú naposledy videl týždeň pred výsluchom. S matkou maloletej sa vedia dohodnúť, nie je problém.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že sa pripája k tomu, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, nežiada, aby súd upravil styk otca s maloletou.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v polročných intervaloch. V čase rozvodového konania rodičia si maloletú fakticky striedali v dvojtýždňových intervaloch. Po rozvode však maloletá zostala bývať v Brezne, kde sa počas pracovnej neprítomnosti jej matky o ňu starajú starí rodičia zo strany matky. V školskom roku 2014/2015 maloletá absolvovala povinnú predškolskú výchovu a od 01.09.2015 začne navštevovať povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej má trvalé bydlisko v Brezne s tým, že počas pracovného týždňa sa zdržuje

v Bratislave. Otec maloletej má trvalé bydlisko v Topoľčanoch, pracovne býva v ČR, v Prahe na bližšie neurčenej adrese.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v súčasnosti v záujme maloletej. Otec maloletej tiež súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená iba do osobnej starostlivosti jej matky. Vzhľadom k tomu, že aj kolízny opatrovník sa pripojil k takejto úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd návrhu matky vyhovel a maloletú jej zveril do osobnej starostlivosti.

S účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 14.01.2015 súd zaviazal otca maloletej prispievať na ňu výživným 250,-Eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol jednak k odôvodneným potrebám maloletej, ktorá nastupuje povinnú školskú dochádzku, ako aj k možnostiam, schopnostiam jej otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti matky maloletej. Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletej súd vychádzal z toho, že sám otec maloletej tvrdil, že ročne zarobí cca 500 000,-Kč, má obchodný podiel v spoločnosti PRO CONSULTING Slovakia, s.r.o.

Za obdobie od 14.01.2015 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (02.07.2015) mal otec na výživu maloletej zaplatiť spolu 1 403,20 Eur (aliquotná časť za január 137,10 Eur + 5 mesiacov x 250,-Eur + aliquotná časť za jún 16,10 Eur). Za uvedené obdobie podľa tvrdenia matky maloletej otec prispel tak, že v júni jej dal 100,-Eur a kúpil maloletej šaty za 8,-Eur, t.j. spolu v hodnote 108,-Eur, túto sumu súd odpočítal z dlžného výživného. Otec maloletej ničím iným nepreukázal svoje tvrdenie, že pravidelne na výživu maloletej platí po 150,-Eur mesačne. Naopak matka maloletej vyvrátila na pojednávaní toto tvrdenie otca maloletej. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca maloletej dlh na zročnom, výživnom vo výške 1 295,20 Eur (1 403,20 - 108) zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vzhľadom na vyjadrenie obidvoch rodičov maloletej súd styk otca s maloletou neupravil, tento ponechal na dohodu rodičov.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 162 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže