

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222150  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314222150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o J.. N. W., Q.. X.X. XXXX z rodičov: Y. W., Q.. X.XX. XXXX, U. S., Y. XX, W..Č.. H. XXX a N. W., Q.. XX.XX. XXXX, U. F. XXX, K. M. J. t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky a o J.. Y. W., Q.. XX.X. XXXX, z rodičov : Y. W., Q.. X.XX. XXXX, U. S., Y. XX, W..Č.. H. XXX, otec neuvedený, mal. deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na návrh starej matky G. Č., Q.. X.X. XXXX, U. S., Y. XX, o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mal. Y., Q.. XX.XX.XXXX a J.. N., Q.. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu J.. Y., Q.. XX.X.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu J.. N., Q.. X.X.XXXX každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 05.10.2012 č.k. 35P/174/2012-53 v časti o výchove a výžive J.. N., Q.. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - stará matka mal. detí sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu ako i na pojednávaní poukázala na to, že rodičia sa o deti fakticky od r. 2013 - mája nestarajú. Matka po rozvoze manželstva bývala s deťmi v ich domácnosti. Z domu v máji 2013 odišla. Síce po mesiaci si zobrala i mal. deti, ale už po štyroch dňoch ich doniesla domov. Deti museli byť hospitalizované v nemocnici, keďže boli v zlom zdravotnom stave a zanedbané. Na jeseň roku 2013 si matka našla priateľa ku ktorému išli s deťmi bývať. Navrhovateľka ich navštívila,

aby zistila ako je o deti postarané. Matka s priateľom a deťmi sa túlili, žobrali. O deti nebolo postarané, nemali navarené. Z tohto dôvodu ich zobrala do svojej domácnosti. Matka síce deti navštívi keď dostane materskú, donesie ovocie a sladkosti, na výživu detí neprispieva. Otec sa o svojho syna vôbec nezaujíma. Sandra je tiež jeho biologické dieťa, ale ju videl keď mala dva roky. Spolu s manželom finančne deti zabezpečujú, starajú sa o ne. Matka nemá záujem sa o deti starať.

Súd rozhodoval v neprítomnosti opatrovníka otca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, neúčast' neospravedlnil, ako i v neprítomnosti matky, ktorá doručenie predvolania mala vykázané v súlade s § 47 odsek 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník navrhov vyhovieť podanému návrhu. Poukázal na to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti. Poukázal na to, že i v čase keď matka žila v domácnosti navrhovateľky starostlivosť o mal. deti prevažne zabezpečovala navrhovateľka.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 5.10. 2012, č.k. 35P/174/2012-53 bolo manželstvo rodičov J.. N. rozvedené. Maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 25.8. 2008 č.k. 14C/24/2008-33 bolo zo strany J. X., Q.. XX.X. XXXX zapreté otcovstvo k J.. Y.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10. 2008.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 11C/6/2013 vedie konanie o určenie otcovstva k J.. Y.. Konanie nie je skončené.

Od narodenia mal. detí matka s deťmi bývala v domácnosti navrhovateľky. V jej domácnosti zotrvala i po rozvode manželstva. Opakovane sa stalo, že matka na niekoľko dní z domácnosti odišla a mal. deti nechala u svojich rodičov. Inokedy síce odišla i s mal. deťmi ( v čase keď si našla priateľa), avšak starostlivosť o deti zanedbávala z ktorého dôvodu ich prevzala navrhovateľka. Z dôvodu zanedbania starostlivosti o deti museli byť tieto hospitalizované v nemocnici. Asi od novembra 2013 sú obe deti v starostlivosti navrhovateľky. Matka deti občas navštívi, na ich výživu neprispieva.

Navrhovateľka, ktorá je starou matkou mal. detí býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý vyjadril písomný súhlas so zverením mal. detí do starostlivosti navrhovateľke. Obývajú 2-izbový byt v ktorom mal. deti majú samostatnú izbu. Navrhovateľka je zdravá, nebola trestaná. Obaja starí rodičia sú zamestnaní.

J.. Y. nastúpi do 2. ročníka základnej školy. J.. N. je v celodennej starostlivosti navrhovateľky.

Matka detí poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR a rodinné prídavky vo výške 70,56 EUR. Tiež je jej vyplácané náhradné výživné vo výške 27,13 EUR mesačne. Má vyživovaciu povinnosť tiež k J.. X. Y., Q.. XX.X. XXXX. Otec mal. N. sa nachádza na neznámom mieste. Lustráciou súd zistil, že nie je vedený v sociálnej poisťovni ako SZČO resp. zamestnanec, nie je poberateľom žiadnych dávok. Jeho majetkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 odsek 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke - starej matke, nakoľko mal preukázané, že táto fakticky starostlivosť o výchovu detí za súčinnosti starého otca detí zabezpečuje už od jesene r. 2013. Matka sama deti priniesla do jej domácnosti a skoro za dva roky deti do svojej starostlivosti neprevzala, na ich výživu neprispieva,

dokonca pre mal. deti poberá i rodinné prídavky. Otec J.. N. o svoje dieťa žiaden záujem nejaví, na výživu syna neprispieva.

Stará matka spôsobom svojho doterajšieho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme mal. detí. Má na výkon tejto starostlivosti všetky predpoklady.

Vo výroku tohto rozsudku súd zároveň vymedzil starej matke rozsah práv a povinností k mal. deťom.

Oboch rodičov súd zaviazal prispievať na výživu J.. N. a matku tiež na výživu J.. Y. v súlade s § 62 Zákona o rodine tzv. „ minimálnym výživným „, ktorého výška v súčasnosti dosahuje 27,13 EUR. Takto určené výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Pri určení výživného súd prihliadok na skutočnosť, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otcov príjem a majetkové pomery nie sú súdu známe. V prípade ak sa zmenia pomery, navrhovateľka má právo podať návrh na zvýšenie výživného.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. c) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd mohol začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.