

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011520
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113011520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. júla 2015, v trestnej veci proti obžalovanému B. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, prejednal odvolanie obžalovaného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Trnave sp.zn. 3T/76/2013 zo dňa 22.05.2014, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný B. L., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., ul. G. I.
č. XXXX/XX, t.č. na adrese E., I. č. XX,

o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku za použitia § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spod obžaloby Okresného prokurátora Trnava sp .zn. 2Pv 98/13 zo dňa 04.09.2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 26P/139/2014 zo dňa 28.07.2004, s právoplatnosťou 04.10.2004 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna Q. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 3.000,-- Sk (100,-- Eur) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. L., trvale bytom K. G. E. č. XXX, si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, s výnimkou 11.02.2013, kedy zaplatil sumu 500,-- Eur, čím mu za obdobie od mesiaca november 2012 až do 22.05.2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.900,-- Eur.

Obžalovaný napriek existencii vyživovacej povinnosti ako živnostník o svojho syna neprejavuje záujem, na výživné prispieva len čiastočne a ani iným spôsobom sa nepodieľa na jeho výchove a výžive,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. L. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 26P/139/2014 zo dňa 28.07.2004, s právoplatnosťou 04.10.2004 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna Q. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 3.000,-- Sk (100,-- Eur) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. L., trvale bytom K. G. E. č. XXX, si úmyselne v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, s výnimkou 11.02.2013, kedy zaplatil sumu 500,-- Eur, čím mu za obdobie od mesiaca november 2012 až do 22.05.2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.900,-- Eur.

Obžalovaný napriek existencii vyživovacej povinnosti ako živnostník o svojho syna neprejavuje záujem, na výživné prispieva len čiastočne a ani iným spôsobom sa nepodieľa na jeho výchove a výžive.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 za použitia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný B. L. v podstate dôvodiac, že by potreboval určitý čas na to, aby mohol zanedbané výživné doplatiť.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.5.2015 obžalovaný B. L. požiadal o novú lehotu s tým, že začal pracovať v kamiónovej doprave, poškodenej Ing. C. L. už uhradil 1.000,-- Eur, a to dňa 02.05.2015 s tým, že teraz začal pracovať, a teda z svojej výplaty by mohol uhradiť aj dlžné zvyšné výživné.

Krajský súd preto obžalovanému poskytol novú lehotu, pričom dňa 02.07.2015 na verejnom zasadnutí zistil, že obžalovaný doplatil dlžné výživné poškodenej Ing. C. L. v plnej výške, čo potvrdila poškodená priamo na verejnom zasadnutí krajského súdu.

Za tejto situácie potom krajský súd v podstate ani nemohol v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku pristupovať k preskúmaniu dôvodnosti napadnutého rozsudku, ako aj jeho zákonnosti z hľadiska výrokovvej časti, aj konania, ktoré mu predchádzalo, a to s odkazom na § 86 Trestného zákona a § 285 Trestného poriadku.

Podľa § 86 Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby vtedy, ak trestnosť činu zanikla.

Krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 02.07.2015 teda zistil, že trestnosť činu zanikla a že sú splnené všetky podmienky pre aplikáciu tohto inštitútu, pretože aj z vyjadrenia poškodenej Ing. C. L. vyplýva, že trestný čin obžalovaného nemal trvalo nepriaznivé následky.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.