

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221217
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. XXXX/XX, občan SR proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, občan SR o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 05.12.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odôvodnením, že hnuťelné veci, ktorých súpis uviedla v návrhu, boli zakúpené za posledných 10 rokov manželstva, že v roku 2008 si vzala pôžičku, za ktorú sa kúpila nová spáľňa, kuchynská linka, digestor, vymenili sa podlahy v celom dome, túto pôžičku začala splácať ona, po rozvode manželstva odporca, ktorý tieto veci aj užíva. Do vecí patriacich do BSM zahrnula i nehnuteľnosť - rodinný dom F. č. XX s tým, že tento rodinný dom bol síce darovaný, ale spoločne s odporcom pristavili k domu obytnú prístavbu. Žiadala rozhodnúť tak, že odporca je jej povinný zaplatiť 25.000,- eur.

Odporca s návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. F. spoluvlastnícky podiel X nadobudol ešte pred uzavretím manželstva na základe darovacej zmluvy zo dňa 20.09.1979 a následne druhý spoluvlastnícky podiel 1 nadobudol na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 20.06.1980. Za trvania manželstva nenadobudli spoločne s navrhovateľkou žiadne nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o hnuťelné veci, tie počas manželstva nadobudli spoločne, ale po rozvode manželstva tieto veci zostali v jeho rodinnom dome, navrhovateľka si odniesla len osobné veci a on predmetné hnuťelné veci bez výhrad zo strany navrhovateľky aj účelne užíval. Potvrdil, že za trvania manželstva si s navrhovateľkou vzali dve pôžičky od spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. a od Slovenskej sporiteľne, a.s., z týchto pôžičiek boli tieto len čiastočne použité na kúpu zariadenia do rodinného domu, prevažnú časť finančných prostriedkov navrhovateľka použila pre svoje osobné účely. Odporca však najmä poukázal na ustanovenie § 149 ods. 4 O.s.p., na skutočnosť, že rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 16.03.2010, a že navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM v tejto veci až dňa 05.12.2014, t.j. po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM. Návrh žiadal ako neopodstatnený a nedôvodný zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 16C/4/2010 tunajšieho súdu, uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/30/2013-8 zo dňa 23.08.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z obsahu spisu sp. zn. 16C/4/2010 tunajšieho súdu vyplýva, že tunajší súd rozsudkom č.k. 16C/4/2010 - 10 zo dňa 18.02.2010 manželstvo E. F., nar. XX.XX.XXXX (odporcu v tomto konaní) a R. F., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľky v tomto konaní) rozviedol, rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.03.2010.

Navrhovateľka vo svojom výsluchu zopakovala, že týmto návrhom žiada vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov t.j. jej a odporcu, ktorí sú rozvedenými manželmi, žiada vyporiadať BSM u hnutelných vecí, ktoré uviedla v návrhu, ktoré nadobudli za trvania manželstva, ďalej ohľadom prístavby rodinného domu nachádzajúceho sa v Z.a tiež pôžičiek, ktoré uviedla vo svojom vyjadrení z 09.06.2015. Uviedla, že vyporiadania BSM sa domáhala i v minulosti, konanie sa viedlo pod sp. zn. 9C/30/2013 tunajšieho súdu. Navrhovateľka v konaní doložila pokladničné doklady o kúpe spotrebného tovaru, peňažné šeky o platbách v prospech Stredoslovenskej energetiky, a.s. a CETELEM SLOVENSKO, a.s.

Lustráciou v registri bolo zistené, že návrh vo veci sp. zn. 9C/30/2013 bol podaný na tunajší súd dňa 13.02.2013, že vo veci bolo rozhodnuté uznesením o odmietnutí podania dňa 23.08.2013 a že uznesenie, ktorým bolo podanie navrhovateľky odmietnuté č.k. 9C/30/2013-8 zo dňa 23.08.2013 nadobudlo právoplatnosť 24.09.2013. V danej veci bol podaný návrh navrhovateľkou o vyporiadanie BSM s odporcom.

Odporca vo svojom výsluchu zopakoval, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. L. nepatrí do BSM, nemá teda z čoho vyplácať navrhovateľku. Pripustil, že za trvania manželstva k domu pristavovali, ale z tejto prístavby podľa neho navrhovateľka nemá žiaden podiel. Hnuteľné veci uvedené navrhovateľkou v návrhu nadobudli za trvania manželstva a ku dňu zániku manželstva tieto veci existovali. S navrhovateľkou neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a on nepodával žiaden návrh o vyporiadanie BSM na súd. Odporca k svojmu vyjadreniu doložil výpis z LV č. XXX pre k.ú. F., zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.08.2008 a zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 31.08.2005 na preukázanie svojich tvrdení.

Súd s ohľadom na nižšie uvedené odôvodnenie nevykonal navrhované dôkazy zo strany navrhovateľky, a to vykonanie ohliadky predmetného domu v F. a výsluch jej syna K. F., a ani ďalšie dokazovanie vzhľadom na to, že vykonanie týchto dôkazov by bolo nehospodárne.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 583 Občianskeho zákonníka k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihladne, aj keď to dlžník nenamietne.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Ustanovenie § 149 Občianskeho zákonníka upravuje niekoľko spôsobov vyporiadania BSM, k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva môže dôjsť dohodou, súdnym rozhodnutím a tiež uplynutím doby. V konaní nebolo sporné, že účastníci sú bývalí manželia, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16C/4/2010-10, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.03.2010, a že navrhovateľka v tejto veci podala návrh o vyporiadanie BSM dňa 05.12.2014. Odporca potvrdil a navrhovateľka to nenamietala, že nedošlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM medzi účastníkmi konania a niet ani súdneho rozhodnutia o vyporiadaní ich BSM. Jeden z možných spôsobov vyporiadania BSM je upravený v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, tak, že k vyporiadaniu BSM dochádza uplynutím doby. Ak nedôjde k vyporiadaniu BSM dohodou, alebo ak v trojročnej lehote nebol podaný návrh na vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu, platí nevyvrátiteľná domnienka v tom zmysle, že pokiaľ ide o hnutelné veci, platí, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva a o ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom

spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane aj o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Trojročná lehota vyplývajúca z tohto ustanovenia má hmotnoprávnu povahu a súčasne ide o prekluzívnu lehotu sui generis. Návrh teda musí byť podaný v tejto trojročnej lehote na súde a ak v rámci trojročnej lehoty, ktorá začne plynúť zánikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. v tomto prípade 16.03.2010, kedy nadobudol rozsudok o rozvode manželstva účastníkov právoplatnosť, nedôjde k vyporiadaniu BSM dohodou, alebo ak v trojročnej lehote nebol podaný návrh na vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu, platí vyššie uvedená nevyvrátiteľná domnienka. Keďže navrhovateľka zopakovala, že v tomto konaní podáva návrh na vyporiadanie BSM a vzhľadom na to, že nedošlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM medzi účastníkmi konania a niet ani súdneho rozhodnutia o vyporiadaní ich BSM a ani súd nekoná o návrhu niektorého z účastníkov o vyporiadanie BSM na základe podaného návrhu v trojročnej lehote po zániku BSM a vzhľadom na to, že v tomto prípade došlo k vyporiadaniu BSM uplynutím doby, súd návrh navrhovateľky zamietol. Na tomto závere súdu nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM dňa 13.02.2013, t.j. v trojročnej prekluzívnej lehote, konanie sa viedlo pod sp. zn. 9C/30/2013, ale súčasne treba dodať, že v konaní v danej veci bolo rozhodnuté uznesením č.k. 9C/30/2013-8 zo dňa 23.08.2013 odmietnutím podania, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.09.2013. V danom prípade sú splnené predpoklady pre vyporiadanie BSM uplynutím doby, keď podľa zhodného tvrdenia účastníkov existuje majetok z bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré nebolo vyporiadané do troch rokov od jeho zániku, keďobaja účastníci žijú a ich manželstvo zaniklo rozvodom.

Preklúzia t.j. zánik práva tým, že sa včas neuplatnilo, je upravené v ustanovení § 583 Občianskeho zákonníka tak, že k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne. Trojročná lehota podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka je prekluzívnou lehotou sui generis. Na zánik práva súd prihliada, aj keď to nikto nenamieta. Len celkom vo výnimočných prípadoch zákon ustanovuje výnimku z nemožnosti prerušenia alebo spočívania prekluzívnych dôb, čo sa na tento prípad nevzťahuje. V zásade teda v prípade prekluzívnej lehoty nemôže dôjsť k jej prerušeniu alebo spočívaniu. Vzhľadom na zistenie, že v tomto prípade uplynula do podania návrhu v tejto veci prekluzívna trojročná lehota a došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov uplynutím doby, je návrh navrhovateľky nedôvodný.

Úspešný odporca nežiadal nahradiť trovy konania, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.