

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202282
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202282.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., prechodne bytom L. XXX/X, XXX XX L., t.č. umiestnenú do starostlivosti V. U. N. E., Q. XX, XXX XX N. E., štátne občianstvo: SR, zastúpenú Mestom Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., prechodne bytom L. XXX/X, XXX XX L., štátne občianstvo: SR a otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L., t.č. bývajúceho na adrese J. XXX, XXX XX K. XX, P., štátne občianstvo: SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletej Y. N., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť v V. U. N. E., Q. XX, XXX XX N. E..

S. S. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci na účet V. U. N. E., Q. XX, XXX XX N. E..

Otec S. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. sumou 70,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci na účet V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21.07.1998.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.02.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 27.02.2015 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej TH.8 s tým, aby ústavná starostlivosť sa realizovala v V. a s tým, aby rodičom maloletej bola uložená povinnosť platiť výživné pre maloletú dcéru k rukám tohto zariadenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletej eviduje od roku 1998, kedy matka maloletej podala návrh na Okresný súd Zvolen o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a o určenie výživného zo strany otca maloletej pre maloletú. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21.07.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.1998 maloletá na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil bola zverená do výchovy a opatery matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne), keď rodičia maloletej neboli manželmi a ani nežili v spoločnej domácnosti. Pre výchovné problémy s maloletou eviduje rodinu od roku 2011. Spolupracoval s matkou, ktorá bola prístupná k riešeniu výchovných problémov dcéry. Matke boli odporučené viaceré možnosti riešenia aktuálnych problémov. Jednou z nich bola odporúčaná návšteva v ambulancii pedopsychiatričky MUDr. Guttenovej a konzultácie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo Zvolene. Matka maloletej dňa 14.03.2011 navštívila MUDr. Guttenovú, ktorá ju poučila o potrebe urgentného riešenia stavu maloletej. Táto vybavila i hospitalizáciu Y. na psychiatrickej klinike v H.. Maloletá

prvýkrát sa podrobila odbornému vyšetreniu u MUDr. Guttenovej dňa 18.03.2011. Po vyšetrení jej bola stanovená diagnóza: F 92.8 Zmiešané poruchy správania, F 98.0 Enuresis nocturna, F 91.3 Opozíčná vzdorovitá porucha neurotický a disharmonický vývoj osobnosti, narušené vzťahy v rodine. Maloletej bola predpísaná liečba a odporúčaná hospitalizácia. V tomto čase matka nesúhlasila s hospitalizáciou maloletej, pričom i samotná maloletá odmietala liečbu. Dňa 21.03.2011 matka navštívila ambulanciu MUDr. Guttenovej, pričom uviedla, že dcéra odmieta užívať lieky a tiež, že odmieta ďalšie konzultácie. Maloletá od prvotného vyšetrenia v ambulancii MUDr. Guttenovej viac v ambulancii nebola. Odmietala akúkoľvek odbornú pomoc. Situácia pretrvávala aj v roku 2013 kedy matka dňa 08.03.2013 kontaktovala úrad a uviedla, že maloletá bola dvakrát hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu intoxikácie alkoholom. Matka opätovne absolvovala konzultácie u psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Zo strany úradu matke bolo navrhnuté umiestnenie maloletej do diagnostického zariadenia. V tomto čase matka túto možnosť zvažovala. Súčasne spolupracovala aj s psychologičkou Mgr. Brežnou, ktorá dňa 30.07.2013 podala úradu správu. V správe bolo uvedené, že matka navštevuje ambulanciu od 11.06.2013 a absolvovala 3 stretnutia. Dôvodom vyhľadania pomoci boli opätovne výchovné problémy týkajúce sa maloletej. Maloletá sa zúčastnila u tejto psychologičky jedného stretnutia a to dňa 25.07.2013. Vzhľadom k pretrvávajúcim výchovným problémom matka na to sama iniciovala umiestnenie dcéry do V. v N. E.. Matka umiestnila maloletú do tohto zariadenia na dobrovoľný pobyt od 22.03.2014 do 22.08.2014. Maloletá sa v tomto zariadení len veľmi ťažko adaptovala, správala sa nadradene, odmietala komunikovať s matkou. S adaptáciou mala problém aj medzi vrstovníčkami, kde sa správala sebecky, emocionálne nezrelo a samolúbo. V zariadení počas pobytu nebola zaradená do štúdia. Y. nemala snahu vychádzať s matkou, v popredí stoja jej vlastné potreby a záujmy. V správe zo zariadenia o prepustení maloletej sa uvádza, že správanie mladistvej je dôsledkom zlyhania v domácom prostredí. V školskom roku 2013/2015 nastúpila maloletá na N.. Dňa 14.01.2015 úrad opätovne kontaktovala matka, ktorá uviedla, že od ukončenia pobytu dcéry v zariadení, t.j. od 22.08.2014 sa vyskytujú u nej naďalej výchovné problémy a to agresívne prejavy, vulgárnosť, odmietanie komunikácie, túlanie sa. Maloletá v tomto čase nebola v starostlivosti žiadneho odborníka, odmietala naďalej odbornú pomoc. Matka výchovné problémy pripisovala otcovi dieťaťa, ktorý nejavil žiaden záujem o dcéru dlhé roky. Približne pred štyrmi rokmi maloletá sa začala kontaktovať s otcom pomocou sociálnej siete. Boli v písomnom kontakte. Dožadovala sa osobného stretnutia s otcom, čo matka umožnila počas vianočných prázdnin. Maloletá vycestovala do zahraničia, kde otec býva. Maloletá s otcom strávila prázdniny od 01.01.2015 do 07.01.2015. Dňa 30.01.2015 škola, ktorú navštevovala maloletá zaslala úradu hodnotenie. V priebehu prvého polroka boli maloletej udelené výchovné opatrenia, neprospeľa z troch predmetov. Bolo jej uložené podmienkové vylúčenie zo školy dňa 28.01.2015. Pre tieto pretrvávajúce problémy so súhlasom matky úrad podal na Okresný súd Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia- pobyt maloletej v V.. Okresným súdom Zvolen bolo vydané predbežné opatrenie uznesením č.k. 6P/3/2015-13 zo dňa 09.02.2015, na základe ktorého súd odovzdal maloletú do starostlivosti V. centra N. E., Q. XX, XXX XX N. E.. Na základe tohto súdneho rozhodnutia maloletá bola odňatá zo starostlivosti matky dňa 16.02.2015 a umiestnená do tohto zariadenia. Od tohto času sa nachádza maloletá v tomto zariadení. Vzhľadom k tomu, že maloletá Y. má s matkou dlhodobu veľmi komplikovaný vzťah, čo komplikuje ich vzájomné spolužitie, pričom za týchto podmienok nedokáže nahliadať na matku s rešpektom, čo vyúsťuje do zverovitého správania až agresívnych prejavov, podal navrhovateľ návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.07.2015. Navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník maloletej, Okresná prokuratúra Zvolen sa tohto pojednávania zúčastnili, otec sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 15.06.2015 (čl.22 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti otca, keď pritom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Matka k návrhu uviedla, že ak má ústavná starostlivosť pomôcť jej dcére, tak s ústavnou starostlivosťou súhlasí.

Otec sa k nariadeniu ústavnej starostlivosti u maloletej dcéry nevyjadril.

Kolízny opatrovník maloletej doporučil u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť.

Okresná prokuratúra Zvolen v záujme maloletej doporučila návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky ako účastníčky konania, výsluchom otca ako účastníka konania pred dožiadaným súdom, listinnými dôkazmi, správami, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. Nc 639/1998 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 08. 1998 na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil bola maloletá zverená do výchovy a opatery matke, otcovi bola uložená povinnosť, resp. otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne) počnúc dňom 01. 06. 1998 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne bolo rozhodnuté i o zameškanom výživnom vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur), ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Rodičia maloletého dieťaťa neboli manželmi, nežili však v tomto čase v spoločnej domácnosti a preto súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu. V tomto čase matka maloletej bola poberateľkou rodičovského príspevku, otec maloletej dosahoval v priemere zárobok 9.000,- Sk mesačne (298,75 Eur mesačne), matka mala vyživovaciu povinnosť len voči maloletej, otec mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletej ešte voči dcére Veronike, vo výške 700,- Sk mesačne (23,24 Eur mesačne). O rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa rodičia dohodli, súd túto rodičovskú dohodu schválil. Maloletá sa v tomto čase nachádzala z hľadiska na svoj vek v osobnej starostlivosti matky.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6P/3/2015 súd zistil, že na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, Zvolen zo dňa 04. 02. 2015, ktorý bol doručený súdu dňa 06. 02. 2015 bolo Okresným súdom Zvolen vydané predbežné opatrenie uznesením č.k. 6P/3/2015-13 zo dňa 09. 02. 2015, na základe ktorého súd odovzdal maloletú do starostlivosti V. E., matke maloletej bola uložená povinnosť prispievať od právoplatnosti tohto uznesenia výživným vo výške 30 % sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám V. centra, Q. XX, N. E., otcovi maloletého dieťaťa bola uložená tiež povinnosť prispievať od právoplatnosti uznesenia výživným pre maloletú vo výške 30 % sumy životného minima so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám V. centra, Q. XX, N. E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 03. 2015, vykonateľnosť čo do odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti reedukačného centra dňa 09. 02. 2015, čo do vyživovacej povinnosti otca a matky dňa 16. 04. 2015. Maloletá bola umiestnená do starostlivosti reedukačného centra na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to z hľadiska k pretrvávajúcim výchovným problémom, ktoré matka s maloletou má, pričom matka sama iniciovala umiestnenie dcéry do V. centra v N. E.. Prvé výchovné problémy s maloletou sú evidované od roku 2011. V školskom roku 2014/2015 maloletá nastúpila na N. Nakoľko boli dlhodobo signalizované výchovné problémy s maloletou zo strany matky, matke boli doporučené riešenia. Maloletá v zmysle týchto bola umiestnená v zariadení na dobrovoľný pobyt od 22. 03. 2014 do 22. 08. 2014. Ani po jej návrate nedošlo k zlepšeniu správania sa maloletej. Maloletá s matkou má dlhodobo veľmi komplikovaný vzťah, čo sa odrážalo na ich vzájomnom spoluzití, vyúsťovalo to do vzdorovitého správania sa maloletej, až do agresívnych prejavov z dôvodu absentovania prirodzenej autority u matky.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že býva na adrese L., kde je prihlásená i k prechodnému pobytu. Je nevydatou matkou, s otcom maloletej neboli nikdy manželmi. Vyživovaciu povinnosť má jedine k maloletej. Pre výchovné problémy je maloletá dcéra umiestnená od februára 2015 v V. centre N. E.. O umiestnenie dcéry do tohto zariadenia požiadala sama pretože s dcérou boli vážne výchovné problémy. Otec sa o dcéru nezaujíma. Výchovné problémy boli dlhodobé, spočívala v tom, že dcéra ju nerešpektovala ako rodiča. Prejavovala sa u nej veľká agresivita. Odmietala však akúkoľvek pomoc, predovšetkým odbornú. Pre výchovné problémy bola dcéra umiestnená aj v roku 2014 na dobrovoľnom pobyte v V. centre N. E.. Na pobyte bola od marca 2014 do augusta 2014. Po vrátení sa zo zariadenia domov, výchovné problémy neboli s ňou len dva týždne, potom sa to vrátilo späť, a výchovné problémy sa začali prejavovať opätovne. Dcéra mala zlé známky v škole, tiež sa nevhodne správala či už doma, ale i v škole. Odrážalo sa to na tom, že bola podmienene vylúčená zo školy. Odvdedy ako dcéra bola umiestnená v V. centre N. E., čo bolo vo februári 2015, osobný kontakt mali len

raz. Inak sa kontaktovali len telefonicky. Odo dňa 21.06.2015 je dcéra doma na prázdninách. Zatiaľ je jej správanie vyhovujúce, len je lenivá. V minulosti mala veľký problém i s alkoholom. S otcom maloletej nie sú v kontakte, nekomunikujú spolu ani o maloletej. Otec odišiel od nich keď dcéra mala štyri mesiace. Odvtedy spolu nekomunikujú. Otec s dcérou nadviazal kontakt cez sociálnu sieť pred niekoľkými rokmi. Vianočné sviatky v roku 2014 dcéra strávila u otca. Ešte pri výsluchu doplnila, že keď bola maloletá dcéra prvýkrát umiestnená do Reedukačného centra N. Hrhov, čo bolo v roku XXXX, riešil sa problém aj so sexuálnym obťažovaním a šikanovaním maloletej dcéry. V rámci šetrenia však dcéra nepotvrdila ani sexuálne obťažovania ani šikanovanie.

Otec maloletého dieťaťa, hoci bol vypočutý dňa 06.05.2015 pred dožiadaným súdom, ktorým bol Q. súd pre K. XX, P., sa k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej nevyjadril. Pri výsluchu poukázal len na výsluch zo dňa 16.10.2014, keď bol pred dožiadaným súdom, Q. vypočutý k návrhu matky na zvýšenie výživného v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 14P/28/2014.

Z výsluchu otca ako účastníka konania pred dožiadaným súdom, ktorým bol Q. pre K. XX, P. zo dňa 16.10.2014 súd zistil, že výživné platí 280,- Eur mesačne a to pre Y., ako aj pre druhú svoju dcéru. Žije s priateľkou v K., ktorá má 2 deti a je sociálne odkázaná. Chodí po brigádach, zostáva mu asi 100,- Kč denne. Je rozvedený, priateľka, s ktorou žijú aj jej dve maloleté deti je nezamestnaná, poberá sociálnu dávku na seba a deti približne 9.000,- Kč. Po zaplatení bytu, vody, elektriny a ďalších služieb, internetu jej zostáva 2.500,- Kč na mesiac. Žije s priateľkou a s jej dvomi deťmi v družstevnom byte, ktorý patrí priateľke. Na nájom prispieva. Celkom nájom stojí 5.400,- Kč mesačne, on prispieva polovicou. Peniaze s priateľkou majú spoločné. Dávajú ich spolu a spolu hradia aj všetky náklady na domácnosť. Okrem Y. má vyživovaciu povinnosť voči dcére I. N., nar. XX. XX. XXXX, keď na základe rozhodnutia súdu prispieva na výživu I. sumou 120,- Eur mesačne, z čoho suma 70,- Eur mesačne je bežné výživné a suma 50,- Eur mesačne je zameškané výživné. Maloletá I. býva v K.. Čo sa týka výživného pre Y., má posilať 35,- Eur mesačne, posila však 70,- Eur mesačne a to takmer pravidelne. Niekedy sa stane, že s výživným mešká, doplatí ho. V súčasnosti dlh na výživnom pre Y. tvorí sumu asi 85,- Eur. V januári 2014 mal súd za neplnenie vyživovacej povinnosti voči Y.. Bol odsúdený podmienene pre neplatenie výživného. K. v pizzerii U. v K. a to na základe pracovnej zmluvy v zmysle ktorej má plat 8.500,- Kč. Poberá však asi 14.000,- Kč čistého. Chodí na brigády, koľko to predstavuje na mesiac, to sa nedá uviesť. Pracuje na stavbách brigádnicke, nie je to však pravidelné, v zimnom období je to horšie, v letnom období je to lepšie. S maloletou sa nestretáva pravidelne, matka maloletej mu to zakazuje. So zvýšením výživného nesúhlasil, pretože na to nemá peniaze.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 29.06.2015 súd zistil, že rodičia maloletej neboli manželmi a ani nežili v spoločnej domácnosti. Rodina je v evidencii od roku 1998. Matka maloletej žije v jednoizbovom byte vo L., ktorý má prenajatý na dobu neurčitú. V byte sa nachádza jedna izba, ktorá je vybavená dvojlôžkovou posteľou, sektorovým nábytkom, písacím stolikom a televíznym prijímačom. Ďalej sa v byte nachádza sociálne vybavenie a kuchyňa. Domácnosť je udržiavaná v primeranej čistote a poriadku. Matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie v celkovej výške 173,30 Eur mesačne. Je tiež zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti vo firme Y. V., s.r.o., L., prevádzka G. G., kde pracuje ako upratovačka. Jej približný mesačný príjem je vo výške 340,- Eur mesačne. Matka má pravidelné mesačné platby spojené s úhradou nájomného v približnej výške 200,- Eur vrátane energií mesačne, 5,50 Eur platí za televízne vysielanie. Maloletá Y. na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen je umiestnená v V. centre N. E., keď o umiestnenie požiadala matka. Maloletá splnila všetky podmienky V. centra N. E. aby mohla prázdninový pobyt stráviť v rodinnom prostredí u matky vo L.. Momentálne sa maloletá Y. nachádza u matky. Bol s ňou vykonaný i pohovor. Pôsobila pri pohovore vyrovnaná, udržiavala očný kontakt a na položené otázky odpovedala priamo. Absolvovala komisionálne skúšky v rámci svojho individuálneho študijného plánu a úspešne postúpila do druhého ročníka. Maloletá Y. má vytvorený dobrý vzťah s personálom V. centra v N. E.. Podľa jej slov si v kolektíve našla kamarátky a rozumie si s ostatnými dievčatami. Tvrdila pri pohovore, že plne rešpektuje matkino rozhodnutie spolupracovať so sociálnou kuratelou ÚPSVaR vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. V V. centre N. E. maloletá Y. je pravidelne v telefonickom kontakte s matkou a tetou.

Zo správy V. centra N. E. zo dňa 26.06.2015 súd zistil, že Y. je v zariadení umiestnená druhýkrát od 16.02.2015. Vzhľadom na to, adaptácia prebiehala lepšie u Y. na podmienky zariadenia. Y. potrebuje mať pocit kontroly, usmernenie, dozor, inak má sklon podliehať vlastným záujmom (v škole lúšti križovky). V

škole má rôzne správanie, často vyhľadáva konfliktné žiačky a v ich spoločnosti sa mení na arogantnú a drzú. Je tvrdohlavá, na upozornenia dobré mienené rady reaguje nevhodne, urážlivo a drzo k pedagogickým pracovníkom. Do kolektívnych činností sa nezapája, s upratovaním a poriadkom má veľký problém. Na výchovnej skupine sa správa „outsidersky“, inklinuje k silnejším osobnostiam, na ktoré sa naviaže a má snahu sa im podriaďovať a vo všetkom vyhovieť. Y. správanie vyznieva tak, že potrebuje „ochranu“ silnej osobnosti, ktorej sa často kráť vnucuje a kontakty s ďalšími spolužičkami udržiava povrchné, pretože ich už nepotrebuje. Často je tvrdohlavá, odmietavá, lenivá, urobí zvyčajne len to čo musí, prípadne čo ono považuje za vhodné. Preto je nutné ju napomínať, nabádať k činnosti, kontrolovať, nielen v činnostiach ako záujmy, voľnočasové aktivity, ale aj v činnostiach ako je upratovanie a príprava do školy. Vo všetkých činnostiach je povrchná. Matka do zariadenia netelefonuje, telefonuje Y. matke len cez víkendy zo svojho telefónu. Matka však kontaktuje zamestnancov V. centra a riaditeľa V. centra a zaujíma sa o Y.. Súčasne sa však dožaduje vysvetlenia, prečo sa Y. v domácom prostredí správa arogantne a drzo voči nej. Y. je celkovo odosobnená od diania v Reedukačnom centre, aj na jej výchovnej skupine dáva najavo svoj nezujem a neochotu v každom smere. Je pre ňu zrejme prijateľnejšie prečkať obdobie v Reedukačnom centre do naplnenia plnoletosti, ako vyvinúť aktivitu na splnenie vlastných záujmov a snahu odísť z Reedukačného centra. Y. si je navyše vedomá toho, že pre matku je prioritou ukončenie vzdelania v najlepšom prípade mimo Reedukačného centra a toto využívala doteraz a zrejme aj perspektívne bude. Reedukačný proces je u Y. započatý, vzhľadom na jej vek a druhý príchod do zariadenia vo veku 17 rokov je však obmedzená možnosť korekcie vzorcov správania sa maloletej Y. do dovŕšenia plnoletosti až do takej miery, aby dokázala s matkou primerane spolunažívať. Y. zrejme s jej osobnostným vybavením a neochotou nadviazať blízky vzťah s matkou nenaplní očakávania matky v zmysle vzájomného spolunažívania. Je škoda, že matka odporúčania v roku 2014 počas prvého pobytu Y. v zariadení nepodporila v zmysle, aby navrhovala nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej dcéry. Aktuálne zariadenie neposkytuje vzdelávanie pre Y. a korekcia správania v jej prípade, kedy sa jedná o racionálne nastavenie odporu voči matke a neochotu prijať iné vzorce správania ako sú zaužívané, je perspektívne neefektívna. Nariadenie ústavnej starostlivosti v Y. prípade naplní zmysel ochrany pred nebezpečným a nemorálnym konaním, ktorého sa dopúšťa v domácom prostredí, no vzdelávanie a ciele redukcie v pravom zmysle slova, za tak krátky pobyt zrejme nie je možné naplniť.

Matka na preukázanie svojich tvrdení, že počas prvého pobytu maloletej v V. centre N. E. riešila problém vo veci podozrenia sexuálneho obťažovania a šikanovania maloletej Y. predložila správu V. centra N. E. zo dňa 19.05.2015, z ktorej vyplýva, že v tejto veci Y. bola psychologicky vyšetrená, poprela sexuálne obťažovanie a šikanu. Z psychologického vyšetrenia vyplynulo, že ak by bola Y. zneužívaná, je predpoklad, že by sa tieto signály zachytili pedagogickým a odborným prístupom, avšak v prípade Y. takýto záchytný bod nebol zistený.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 17.06.2015 súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Y. XXX od 23.04.2013, poštovú adresu má nahlásenú na ul. L. XXX/X, L..

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.06.2015 súd zistil, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 09/2014, keď posledná jej bola vyplatená v sume 173,30 Eur. Matka je tiež vedená v evidencii nezamestnaných od 11.08.2014.

Z pracovnej zmluvy otca maloletej zo dňa 22.02.2014 (súdny spis sp.zn. 14P/28/2014 Okresného súdu Zvolen) súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný u podnikateľa P. I., P. XX, K. XX, pracuje ako kuchár odo dňa 22.02.2014 s dojednaním mzdy vo výške 8.500,- Kč, pracovný pomer má dojednaný na dobu neurčitú.

Zo správy zamestnávateľa otca P. I., P. XX, K. XX zo dňa 16.06.2015 súd zistil, že otec maloletej za obdobie jún 2014 až máj 2015 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 7.545,25 Kč.

Matka je od 13.05.2015 zamestnaná u spoločnosti Y. V. s.r.o., so sídlom J.. N. XX, L., a to na dohodu o pracovnej činnosti, keď podľa vlastného vyjadrenia zarába priemerne mesačne v čistom 340,- Eur. Podľa dohody má síce príjem 70,- Eur na mesiac, v skutočnosti jej však zamestnávateľ vypláca priemerne 340,- Eur na mesiac.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd ešte zistil, že na výživnom Reedukačnom centre dlhuje približne sumu 200,- Eur. Dlh jej vznikol na výživnom v období keď ešte nepracovala a nemala od otca

ani výživné. Nevlastní žiaden majetok. Dcére poskytuje vecné plnenia, zakupuje jej oblečenie, drogériu, obuv, teda všetko čo potrebuje. Priemerne mesačne jej takto vo vecnom plnení poskytuje čiastku od 30,- do 50,- Eur na mesiac.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/28/2014 súd zistil, že v tomto konaní matka maloletej sa domáhala zvýšenia výživného zo strany otca maloletej zo sumy 33,19 Eur mesačne (1.000,- Sk mesačne) na sumu 200,- Eur mesačne a to odo dňa podania návrhu na súd, t.j. odo dňa 18.08.2014. O jej návrhu súd rozhodol rozsudkom č.k. 14P/28/2014-75 zo dňa 28.04.2015, ktorým súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca pre maloletú dcéru na sumu 70,- Eur mesačne počnúc dňom 18.08.2014 do 15.02.2015 s tým, že v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, rozhodol tiež o zameškanom výživnom zo strany otca. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, otec napadol rozsudok odvolaním, o odvolaní otca voči tomuto rozsudku doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zákon uprednostňuje individuálnu starostlivosť pre ústavnou starostlivosťou, teda iné náhradné starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, a to náhradnú osobnú starostlivosť a pestúnsku starostlivosť. Súd je dokonca povinný pred nariadením ústavnej starostlivosti vždy skúmať, či neprichádza do úvahy zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Ústavnú starostlivosť môže súd nariadiť (pri splnení ostatných zákonných podmienok) len ak maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Ústavnú starostlivosť môže súd nariadiť aj vtedy, ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov, pričom vždy to musí byť v záujme maloletého dieťaťa.

V posudzovanom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v záujme maloletej nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť a vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti. Vo veci je nepochybné, že maloletá bola na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen uznesením č.k. 6P/3/2XX5-13 zo dňa 09.02.2015 odovzdaná do starostlivosti V. centra N. E., Q. XX, XXX 01 N. E., pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2015, keď rodičia maloletej uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nenapadli odvolaním. Na základe tohto maloletá sa nachádza v V. centre N. E. odo dňa 16.02.2015, keď bola odňatá z osobnej starostlivosti matky. V osobnej starostlivosti matky maloletá bola na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21.07.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.1998. Od útleho veku maloletej osobnú starostlivosť zabezpečovala matka, otec maloletej o výchovu maloletej neprejavoval vážny záujem, s maloletou sa nestretával, len približne pred štyrmi rokmi sa začala maloletá kontaktovať s otcom cez sociálnu sieť a cez Vianočné sviatky roku 2014 maloletá strávila u otca, ktorý žije v P.. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u maloletej sa od roku 2011 začali prejavovať výchovné problémy. Maloletá však odmietala odbornú liečbu, matka jej výchovu nezvládala, tak ako sama potvrdila, keďže maloletá ju nedokázala rešpektovať, konflikty viedli do vzdorovitého správania sa maloletej voči nej, až tieto prejavy prerastali do agresivity, keď matkina prirodzená autorita u maloletej absentovala. Maloletá v minulosti mala vážne problémy i s alkoholom, dvakrát bola hospitalizovaná z dôvodu intoxikácie alkoholom. Výchovné problémy u maloletej sa od roku 2011 prehľbovali, hoci matka mala snahu ich riešiť. Maloletá však odbornú liečbu odmietala. Matka kontaktovala sociálny úrad za účelom poskytnutia pomoci a to nie len v roku 2011, ale opätovne i v roku 2013. Na jej žiadosť maloletá bola umiestnená na dobrovoľný pobyt v V. centre N. E. v období od 22.03.2014 do 22.08.2014. Po návrate z tohto zariadenia výchovné problémy u maloletej pretrvávali. V školskom roku 2014/2015 maloletá nastúpila na N. priemyselnú školu dopravnú vo L.. I v školskom prostredí s výchovou maloletej boli vážne problémy. Bolo jej uložené výchovné opatrenia a to pokarhanie triednej učiteľky, tiež výchovné opatrenie v podobe podmieneného vylúčenia zo školy. Maloletá najmä vo vzťahu k matke bola agresívna, vulgárna, odmietala komunikáciu, pridružilo sa k tomuto túlanie. Matka tieto skutočnosti nepoprela. Naopak pri vylúčení ich potvrdila. Ako matka vnútorne „bojovala“, s potrebou umiestnenia maloletej do zariadenia kvôli výchovným problémom so svojou túžbou a pocitom zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloletú sama v domácom prostredí. Mala za to, že ak to má pomôcť dcére, potom nech je u nej nariadená ústavná starostlivosť, i keď dcéra v dohľadnej dobe nadobudne plnoletosť. Otec sa k otázke nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej dcéry nevyjadril, z vykonaného dokazovania vyplýva, že neprejavil záujem o výchovu maloletej. Zo správy Reedukačného centra N. E. zo dňa 26.06.2014 vyplynulo, že maloletá potrebuje mať pocit kontroly, usmernenia, potrebuje dozor, inak má sklón podliehať vlastným záujmom. Je tvrdohlavá na upozornenia a dobre mienené rady reaguje nevhodne, urážlivo a drzo. Je tiež lenivá. Reedukačný proces je u Y. započatý, ale vzhľadom na jej vek a druhý príchod do zariadenia vo veku 17 rokov je však obmedzená možnosť korekcie vzorcov správania sa u maloletej do dovŕšenia plnoletosti až do takej miery, aby dokázala Y. s matkou primerane spolu nažívať. Nariadenie ústavnej starostlivosti v Y. prípade naplní zmysel ochrany pred nebezpečným a nemorálnym konaním, ktorého sa dopúšťa v domácom prostredí, no vzdelávanie a ciele redukcie v pravom slova zmysle u nej nie je možné naplniť a to z dôvodu krátkeho pobytu. Súd na základe uvedeného má za to, že maloletá Y. nie je schopná, aspoň táto skutočnosť z vykonaného dokazovania doposiaľ nevyplývala, riadnym spôsobom spolunažívať s matkou, rešpektovať ju v zmysle autority matky, a i keď prevýchovný proces u maloletej vzhľadom na poruchy jej správania nebude zrejme možné dokončiť v zmysle redukcie do nadobudnutia plnoletosti maloletej, keď túto dosiahne dňa

04.01.2016, je v záujme maloletej, aby sa u nej naplnil zmysel ochrany pred nebezpečným a nemorálnym konaním, ktorého sa dopúšťa v domácom prostredí, nariadiť u nej ústavnú starostlivosť. V tomto sa zhodli navrhovateľ, opatrovník maloletej, matka i Okresná prokuratúra Zvolen. Maloletá počas letných prázdnin je od 21.06.2015 vo výchovnom prostredí matky na pobyte, ale ide o tak krátky čas, z ktorého nemožno vyvodíť, či maloletá je schopná riadneho spolunažívania s matkou. Keďže predchádzajúce výchovné opatrenia, a to pobyt maloletej v Reedukačnom centre v roku 2014, keď išlo o dobrovoľný pobyt maloletej v tomto centre nepriniesli trvalé zmeny ohľadne správania sa maloletej, a bolo to zrejme i preto, že došlo k prerušeniu tohto pobytu a v tomto smere matka nebola dôslednejšia, súd dospel k záveru, že na teraz v záujme maloletej je dôvodné nariadiť ústavnú starostlivosť. V danom prípade neprichádzala do úvahy iná forma náhradnej osobnej starostlivosti, len ústavná starostlivosť. Pri pohovore maloletá uviedla, že plne rešpektuje matkino rozhodnutie spolupracovať so sociálnou kuratelou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Zásadné výhrady teda nemala. I keď maloletá nadobudne plnoletosť v blízkej budúcnosti, a zrejme prevýchovný proces pre krátkosť času nebude možné dokončiť, zákon tu dáva ešte možnosť podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine súdu predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. V danom prípade určenia ústavnej starostlivosti, keďže ústavná starostlivosť bola nariadená ako výchovné opatrenie, súd nemohol uprednostniť náhradnú osobnú starostlivosť ani pestúnsku starostlivosť, pretože tieto sú určené na naplnenie úplne iného cieľa a nevedli by k náprave sledovanej výchovných opatrením, ktorým je v danom prípade nariadenia ústavnej starostlivosti. V súdenom prípade súd mal preukázané, že výchova maloletej je narušená, pretože sa v jej správaní prejavujú vážne nedostatky, ktoré sú takej intenzity, že dochádza k narušeniu jej vývoja. Nakoľko ide o dlhodobý stav, ktorý pretrváva od roku 2011, nemožno uzavrieť, že by išlo u maloletej o náhodné alebo ojedinelé vybočenie z normálneho správania sa.

Z uvedených dôvodov potom súd u maloletej nariadil ústavnú starostlivosť a vyhovel tým návrhu navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

Nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej. Matka má vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej, otec má vyživovaciu povinnosť okrem Y. i voči dcére I. N., nar. XX.XX.XXXX, keď na základe súdneho rozhodnutia prispieva na výživu dcéry I. bežným výživným v sume 70,- Eur mesačne, spláca zameškané výživné v sume 50,- Eur mesačne. Matka žije sama, otec žije s priateľkou v P. republike, ktorá má v osobnej starostlivosti dve deti a je sociálne odkázaná. Táto poberá sociálnu dávku na seba a dve deti približne v sume 9.000,- Kč. Žijú v byte, ktorý patrí priateľke, nájom ho stojí 5.400,- Kč mesačne, na toto prispieva polovicou. Pracuje v pizzerii U. v K., podľa vlastného vyjadrenia zarába asi 14.000,- Kč čistého, privyrába si na brigádach z ktorých má nepravidelný príjem. Podľa správy zamestnávateľa P. I., P. XX, K. XX zo dňa 16.06.2015 za obdobie jún 2014 až máj 2015 mal priemerný čistý mesačný zárobok 7.545,25 Kč, avšak otec v konaní 14P/28/2014 uvádzal v skutočnosti príjem približne 14.000,- Kč. Matka maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie v celkovej výške 173,30 Eur ako súd zistil zo správy ÚPSVaR L. zo dňa 29.06.2015, je tiež zamestnaná vo firme Y.-V., s.r.o. Zvolen na dohodu o pracovnej činnosti, keď z tejto má príjem ako uviedla matka približne vo výške 340,- Eur mesačne nie tak, ako je uvedené v dohode. Pravidelné mesačné platby má spojené s úhradou nájomného vrátane energií približne 200,- Eur na mesiac. Matka maloletej poskytuje vecné plnenia, zakupuje jej oblečenie, obuv, potraviny a všetko čo potrebuje v rozsahu od 30,- do 50,- Eur na mesiac. Inak je tiež nemajetná. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, otec sumou 70,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, keď súd u matky prihliadol na to, že táto maloletej poskytuje i vecné plnenia, otec okrem peňažného výživného inak maloletej vecné plnenia neposkytuje, preto súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov odlišne, keď vychádzal zo zistenia ich zárobkových, majetkových a osobných pomerov, prihliadol i na počet vyživovacích povinností, keď otec má dve vyživovacie povinnosti, matka len jednu, matka maloletej však poskytuje aj vecné plnenie, otec ho neposkytuje, pričom pri určení výšky výživného súd zohľadnil príjem rodičov, ale taký ako uviedli pri výsluchu, keď rodičia uviedli odlišný príjem od uvedenia príjmu podľa pracovnej zmluvy a u otca i podľa oznámenia zamestnávateľa. Z takto určeného výživného budú pokryté výdaje maloleteho dieťaťa na stravu, na školu, keď pri rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol i na vek maloletej, keď tento je blízky veku plnoletosti, maloletá má teda v súčasnom období už také náklady na stravu, na oblečenie, na hygienu, na zabezpečovanie aj iných potrieb, ako keby bola plnoletá, pričom výživné má slúžiť na zabezpečenie nie len základných potrieb dieťaťa, ale aj potrieb

týkajúcich sa jej záujmov, kultúry a podobne. Výživné má zodpovedať potrebám maloletého dieťaťa, pričom životná úroveň dieťaťa by mala byť taká ako životná úroveň rodičov. Pri určení výživného súd vychádza z príjmu matky 513,30 Eur (173,30 Eur sociálna dávka + 340,- Eur mesačný zárobok), z príjmu otca 513,49 Eur (14.000,- Kč, kurz 27,265 Eur/Kč), keď prihladol súd u otca i na to, že v konaní uvádzal nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti, ktorý síce nevyčíslil, ale súd i na tento nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti prihladol, lebo tiež ide o príjem povinného rodiča.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21.07.1998, pretože rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/28/2014-75 zo dňa 28.04.2015, ktorým súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca pre maloletú za obdobie keď ešte maloletá bola v osobnej starostlivosti matky, nenadobudol právoplatnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Keďže konanie v prejednávanej veci sa mohlo začať aj bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p., súd o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)