

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201018
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: T. W., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, T., v konaní o zaplatenie 841,20 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2015 doplneným podaním doručeným dňa 4.5.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 841,20 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 8,73 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 841,20 eur od 11.12.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 19.3.2014 úverovú zmluvu č. 4403077449, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 649,- eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 2,89 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 10.9.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2012, v zmysle ktorého, ak sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj úverové podmienky a v úverových podmienkach bola dojednaná zmluvná pokuta, ustanovenie o zmluvnej pokute bolo dojednané platne. Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj úrok z omeškania.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 1.7.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie

riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z kapacitných dôvodov a súhlasili s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo aj v ich neprítomnosti.

Oporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si nie je vedomý, že by uzatvoril nejakú zmluvu a nedoložil ani žiadne listinné dôkazy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s podaným návrhom.

V občianskom súdnom konaní platí povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Táto skutočnosť znamená, že účastník konania, ktorý niečo tvrdí, musí svoje tvrdenie aj dokázať. Podaným návrhom sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 841,20 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania, a to titulom uzatvorenej úverovej zmluvy č. 4403077449, ktorú mali uzatvoriť navrhovateľ a odporca. Na preukázanie tejto skutočnosti však navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy. Na základe uvedenej skutočnosti preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti, ktoré boli tvrdené v podanom návrhu. Táto skutočnosť mala preto za následok, že súd sa nemohol oboznámiť so žiadnymi dôkazmi a nemohol ani preveriť skutočnosti, ktoré boli tvrdené v podanom návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nakoľko návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.