

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/364/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228217
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114228217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: K.. K. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T., T. XXXX/X, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516 so sídlom Bratislava, Pribinova 25 v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

súd určuje, že zmluvná podmienka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2010 uzavretá medzi účastníkmi konania v bode 8, 8.1. v znení:

Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy (ďalej ako úver/revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 210,08 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti revolvingu vo výške 127,32 Eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

je neprijateľná,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 644,60 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 22.10.2014 domáhal určenia, že poplatok 210,08 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalovaný mu je povinný zaplatiť 644,60 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že žalovaný mu schválil úver/úverový limit 900,- Eur, ktorý mal byť splácaný v splátkach vo výške 74,14 Eur v počte 18 splátok. Zmluvná odmena predstavovala 434,52 Eur, RPMN 64,94 % a ročná úroková sadzba 70 %. Zmluva bola identifikovaná číslom XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 31.03.2010. Žalovaný si automaticky započítal poplatok 210,08 Eur, čo z úveru predstavuje až 23,34 % a popri úroku 70,01 % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto

služby neprijateľná predstavujú 23,34 % z výšky úveru. Neprimeranosť poplatku už vyhodnotili aj iné súdy v rozhodnutiach napr. Krajský súd v Ostrave sp.zn. 16 I C m 944/2010, Krajský súd v Prešove sp.zn. 18Co/109/2014, 20Co/12/2012 a pod.. V súvislosti s neprijateľnými poplatkami a užernou cenou úveru vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie 644,60 Eur.

Žalovaný v písomnom vyjadrení súdu doručenom 01.12.2014 uviedol, že posúdenie odplaty za prevzatie záväzku veriteľa (žalovaného) poskytnúť odklad splatnosti splátok je zo strany žalobcu účelové a z právneho hľadiska hodnotené neprijateľným spôsobom. Zaoberá sa totižto výhradne len otázkou odplaty a túto nedôvodne porovnáva s poplatkom v skutkovo právne odlišnej situácii. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o RÚ, pričom táto skutočnosť vyplýva z bodu 8, odsek 8.6 Dohody o poskytnutí služby. Žalovaný sa domnieva, že priemerný spotrebiteľ vie posúdiť význam takejto dohody a neuzatvára ju automaticky, čo bolo aj v prípade žalobcu slobodné a dobrovoľné rozhodnutie. Tvrdenie o neprijateľnosti odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby odporuje ust. § 53 ods. 1 OZ, pretože predmetná odplata je cenou plnenia a jej posudzovanie je neprijateľné aj v zmysle výslovného znenia Smernice Rady 93/13/EHS čl. 4 ods. 2. Z pohľadu žalovaného žalobca nesprávne interpretuje pojem neprijateľná podmienka, keď cieľom právnej úpravy neprijateľnej podmienky je odstrániť zo zmluvného vzťahu ustanovenia, ktoré bránia spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv, alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie so stavom, ako keby danú situáciu upravoval zákon. Predmetom dohody o poskytnutí služieb je odplatné prevzatie záväzku veriteľom (v danom prípade žalovaným) poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok, keď ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, nedala by sa nahradiť zákonnou úpravou, keďže žiaden zákon odklad splátok neupravuje. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním a to nielen vo vzťahu k jej vzniku, ale aj k výške odplaty, teda nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Žalovaný ďalej poukázal na právne a ekonomické účinky odkladu splátok a ich reálne dopady spočívajúce v tom, že využitím odkladu splátok sa dlžník vyhne sankciám za omeškanie, taktiež odklad splatnosti splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania nemôže dôjsť k zosplatneniu a v neposlednom rade fakt, že splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci, po uhradení ostatných splátok. Z pohľadu žalovaného predmetná žaloba nesmeruje k ochrane práv, ale k zneužívaniu postavenia spotrebiteľa, na čo poukázala aj generálna advokátka vo veci C 453/10, keď vo svojom stanovisku uvádza: „Jednostranne zvýhodňovaný spotrebiteľ by bol totiž zbavený zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať.“

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného, Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovaný žalobcovi revolvingový úver v úverovom limite 900,- Eur so splatnosťou úveru v splátkach v počte 18 vo výške 74,14 Eur vrátane úrokov, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa predstavovala 434,52 Eur, RPMN 64,94 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Je nepochybné, že zmluva má charakter typickej formulárovej zmluvy na predtlačenom formáte žalovaného a je spracovaná spôsobom, že v bode 5 sú údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré v danom prípade navzájom korešponujú. Na druhej strane tlačiva je v bode 8 označenom ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka uvedené nasledovné:

8. Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

8.1. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 210,08 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 127,32 Eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

8.2. Dlžník je oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšia ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho práceneschopnosti, alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo výpoveďou, resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných odkladov podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Žiadosť musí byť písomná a musí obsahovať meno, priezvisko dlžníka, číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, počet a označenie splátok úveru/revolvingu, ktorých splatnosť dlžník požaduje odložiť, žiadosť musí byť dlžníkom podpísaná a datovaná. Právo dlžníka na odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu podľa splátkového kalendára v jednotlivom prípade zaniká, pokiaľ bude žiadosť vrátane príslušných dokladov dokazujúcich toto právo dlžníka doručená veriteľovi v deň nasledujúcom po dni, v ktorom omeškanie dlžníka s úhradou akejkoľvek splátky úveru/revolvingu dosiahlo 30 dní.

8.3. Splátky úveru/revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto Dohody o poskytnutí služby odložená sa dlžník zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru/revolvingu podľa posledného platného splátkového kalendára a to spôsobom dohodnutým v zmluvných dojednaniach Žiadosti/Zmluvy, pričom výška odložených splátok úveru/revolvingu, ako aj deň splatnosti každej odloženej splátky v príslušnom mesiaci zostávajú nezmenené. Po účinnosti odkladu splatnosti splátok úveru/revolvingu sa veriteľ zaväzuje zasláť dlžníkovi nový splátkový kalendár.

8.4. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4,1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

8.5. Na túto dohodu o poskytnutí služby sa vzťahujú aj nasledovné ustanovenia Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy: čl. 15, čl. 18.1., čl. 18.2., čl. 18.5., čl. 18.6.

8.6. Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto Dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.

Žalobca vo výpovedi uviedol, že úver čerpal potom, ako sa v jeho živote odohrala tragédia spôsobená násilnou smrťou manželky, čo malo za následok zhoršenie jeho zdravotného stavu, následnú hospitalizáciu a užívanie veľkého množstva liekov. Uvedené sa nepriaznivo odzrkadlilo na jeho finančnej situácii, keď bol nútený požiadať o úver, a to práve žalovaného. Úver celý splatil už dávno, no potom, ako sa mu zdravotný stav zlepšil a sledoval vývoj okolo seba, zaregistroval aj agendu spotrebiteľských práv, na základe čoho usúdil, že pôžička poskytnutá mu žalovaným bola v rozpore s právami spotrebiteľa. Jednoducho povedané, vyšla ho draho. Úver tak, ako mu mal byť podľa zmluvy poskytnutý mu takýmto spôsobom poskytnutý nebol, pretože hneď mu bolo stiahnutých 240,- Eur. Titulom uvedeného žalobca komunikoval so združením zaoberajúcim sa právami na ochranu spotrebiteľa a zistil, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil. Poukazujúc na splácanie splátok po 74,14 Eur po dobu 18 mesiacov je zrejmé, že týmto spôsobom preplatil obrovské percento. Na položené otázky žalobca odpovedal, že pri poskytovaní úveru so zástupcom žalovaného preberali len sumu úveru a potrebu doložiť doklady, avšak o dojednani týkajúcom sa poskytnutia služby odkladu splátok sa so žalobcom nikto nerozprával. Všimol si to až

potom, ako mu boli poskytnuté peniaze a chýbala z nich suma okolo 240,- Eur, na čo sa aj pýtal zástupcu žalovaného a tento mu odpovedal, že to je taká zmluva.

Žalovaný sa súdneho pojednávania nezúčastnil, zotrval na jeho právnej argumentácii, ktorú rozšíril o námietku premlčania nároku a rozpor s dobrými mravmi.

Právny zástupca žalobcu zotrval na argumentácii o opodstatnenosti podanej žaloby a dôvodnosti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v bode 8.1., poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 17Co/294/2014, 21Co/72/2014 a 7Co/220/2014, ktoré v obdobných konaniach potvrdili prvostupňové rozsudky vyhlasujúce poplatok za neprijateľný, pričom v zmysle ust. § 53a ods. 1 OZ došlo k právoplatnému určeniu takejto neprijateľnej podmienky a je potrebné, aby sa žalovaný zdržal jej použitia. Zmluvná podmienka tak, ako je v zmluve uvedená navyše nebola individuálne dojednaná, dlžník nemal možnosť sa s touto dostatočne oboznámiť, avšak rozhodujúce je to, že ju nemohol individuálne dojednať ani možnosť ju modifikovať. Navyše, podmienka sa týka len dlžníkov, ktorí zaplatili prvé tri mesačné splátky, sú dlhodobo pracovne neschopní, teda viac než 4 týždne, alebo stratili zamestnanie. V iných prípadoch podlieha povolenie odkladu splátok svojvôli veriteľa ako je to uvedené práve v bode 8.1.. V čase podpísania zmluvy mal však žalobca 69 rokov, bol dôchodca, pričom právny zástupca upriamil pozornosť súdu na rozhodnutie Krajského súdu Prešov vo veci sp.zn. 7Co/220/2014, ktorý riešil obdobný stav a uviedol, že pojmy sa majú vykladať tak, aby boli pri nezrozumiteľnom poňatí v prospech spotrebiteľa. Doslova vzato, nebol žiaden dôvod, aby žalobca podpisoval takúto dohodu. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že nárok nie je premlčaný vychádzajúc z ponímania bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného ako úmyselného bezdôvodného obohatenia, pretože práva a povinnosti, ktoré má mať dodávateľ treba od neho vyžadovať v maximálnej možnej miere a nie je žiaden dôvod, aby súd ochraňoval dodávateľa pritom, keď si neplní svoje zákonné povinnosti. Obdobne to posúdil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 6MCdo/9/2012. Námietka premlčania nie je dôvodná aj s poukázaním na to, kedy bola zmluva uzavretá 31.03.2010, k tomu je potrebné pripočítať 18 splátok a je nepochybné, že objektívna premlčacia doba zachovaná je. Žaloba bola podaná 22.10.2014.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
 - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
 - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
 - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
 - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
 - k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
 - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
 - m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
 - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
 - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
 - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
 - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a/ ,b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

- (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³⁾ v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.⁴⁾
- (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

- (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať
 - a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
 - b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.⁸⁾ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 7c zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom.^{12c)}

(2) Odbornou spôsobilosťou zamestnancov podľa odseku 1 je základný stupeň odbornej spôsobilosti podľa osobitného zákona.^{12d)}

(3) Veriteľ je povinný zabezpečiť overenie odbornej spôsobilosti zamestnancov podľa odseku 1 postupom podľa osobitného zákona.^{12e)}

(4) Veriteľ je povinný viesť zoznam zamestnancov podľa odseku 1 v rozsahu podľa osobitného zákona.^{12f)}

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 3 OZ

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Ochrana spotrebiteľa v EÚ vychádza z koncepcie zachovania zásady rovnosti v súkromnoprávných vzťahoch medzi spotrebiteľom a subjektom konajúcim v rámci svojej podnikateľskej alebo profesijnej činnosti na strane druhej. V takto uzatváraných zmluvách sa zásada rovnosti narúša v dôsledku nedostatočnej informovanosti spotrebiteľa o svojich právach, ako aj ekonomickej situácii na trhu s tovarom alebo službou, ktorá je predmetom zmluvy, najmä v porovnaní so skúsenosťami a vedomosťami podnikateľského subjektu. Systém ochrany spotrebiteľa vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení a túto nerovnováhu sa snaží zákonodarca vyvážiť právnou úpravou, ktorá má chrániť práva a oprávnené záujmy spotrebiteľa. Podľa judikatúry európskych súdov zaoberajúcou sa definíciou priemerného spotrebiteľa je priemerným spotrebiteľom spotrebiteľ primerane dobre informovaný, opatrný a pozorný. Zákon ale súčasne ukladá dodávateľovi konať s odbornou spôsobilosťou v postavení voči spotrebiteľovi (§ 7c/ ZoSÚ). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere poskytnutím úveru 900,- Eur so zmluvne dojednanou zmluvnou odmenou (čo je úrok z úveru). Nemalo by byť vážnejších pochybností o tom, že zmluva je spotrebiteľská, koncipovaná na vopred pripravenej predtlačí, teda „formulárová“. Úrok z úveru bol až 70,01 % ročne, a takéto dojednanie výšky „dohodnutých“ úrokov aj napriek tomu, že má ísť o prejav zmluvnej voľnosti účastníkov zmluvy, je priečiaci sa dobrým mravom. (§ 3 OZ) V takomto prípade je podľa § 39 OZ zmluvné dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, neplatné. Aj keď Občiansky zákonník neobsahuje legálnu definíciu pojmu dobré mravy, právna teória a ustálená súdna prax pod pojmom dobré mravy rozumie pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie, pričom tieto pravidlá ako súhrn určitých etických a kultúrnych noriem v spoločnosti sú všeobecne uznávané a je daný všeobecný záujem na ich rešpektovaní. Dojednanie úrokov z úveru pre občana - fyzickú osobu v miere viac ako 70 % ročne významne prevyšuje priemernú mieru úrokov, ktoré boli v rovnakom období ako uzatváral zmluvu žalobca 10,48 % ročne z nových úverov poskytovaných obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatočnou dobou fixácie 1 až 5 rokov. V dôsledku toho dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej odmene za úver je neplatné a žalobca mal povinnosť splatiť žalovanému len sumu skutočne čerpanej istiny úveru (napr. NS SR 5Cdo 26/11). Rovnaký záver odôvodňuje posúdenie zmluvy aj

s odkazom na ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pretože v obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon v ust. § 4 ods. 2 v pod písm. i/ vyžaduje, aby v zmluve bolo presne špecifikované, aká je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Tento nedostatok zákon sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto jednoznačne ustálil, že povinnosťou žalobcu bolo uhradiť žalovanému len reálne poskytnuté finančné prostriedky, po odpočítaní poplatku 210,08 Eur, ktorú sumu si žalovaný z úveru odrátal (žalovaný to potvrdil aj vo svojom písomnom vyjadrení) a táto mala byť započítaná ako pohľadávka žalovaného spočívajúca v zaplatenej odmene za odklad splátok úveru podľa čl. 8 zmluvy. Súd posúdil celú konštrukciu služby odkladu splátok a odplaty za ňu, ako je definovaná v čl. 8 zmluvy za neprijateľnú, výrazne zhoršujúcu postavenie spotrebiteľa - žalobcu ako neprijateľnú v zmysle § 53 ods. 5 OZ, aj neplatnú. Takýto záver zodpovedá skutočnosti, že podľa dojednaní si žalovaný odplatu vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobca bude mať o takúto „službu“ záujem, alebo nie, resp. či táto bude poskytnutá, alebo nie (na jej poskytnutie nemá dlžník podľa zmluvného dojednania právny nárok) a odmena ako taká je neprimerane vysoká keď suma 210,08 Eur dosahuje takmer 23,34 % z ceny úveru. Takáto dohoda podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 644,60 Eur (celkové náklady spotrebiteľa 434,52 Eur + poplatok 210,08 Eur).

Pri posudzovaní námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný súd aplikoval ust. § 107 ods. 1 a 2 OZ, pričom dospel k záveru, že námietka premlčania nie je dôvodná. Žalovaný sa na úkor žalobcu mohol bezdôvodne obohatiť potom, ako mu žalobca úver uhradil. Tento mal byť splácaný v splátkach v počte 18, zmluva bola podpísaná 31.03.2010 a splátky mali byť realizované k 15-temu dňu v mesiaci. Z uvedeného je zrejmé, že prvú splátku mal žalobca uhradiť 15. apríla a pri pravidelnom splácaní úveru tento mal byť uhradený do 15. decembra 2011. Žaloba bola na súd podaná dňa 22.10.2014, teda so zachovaním 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty. Rozhodovacia prax Krajského súdu v Prešove aplikuje na premlčanie 10-ročnú lehotu hovoriac o úmyselnom bezdôvodnom obohatení, z čoho sa dá usudzovať, že takto by 10-ročná objektívna premlčacia lehota nepochybne premlčaná nebola (napr. rozsudok KS PO 21Co/72/2014). S námietkou rozporu s dobrými mravmi vznesenou žalovaným sa súd rozhodne nestotožnil s poukázaním na to, že žalovaný neuviedol v čom má spočívať konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko tento si len uplatňuje svoje spotrebiteľské právo, na ktoré mu vznikol nárok práve konaním žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, kde nepochybne patrí aj bezdôvodné obohacovanie sa na úkor slabšej zmluvnej strany, akou spotrebiteľ nepochybne je.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.