

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010173
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2015, v trestnej veci obžalovaných I. V. a spol., takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaná I. V., L.. XX.XX.B. E. O., P. J. O. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra-Chrenová,
2. Obžalovaný I. N., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. O. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice,

s ú v i n n í,

že od začiatku mesiaca septembra 2014 do konca mesiaca januára 2015 v Rejdovej, okr. Rožňava, ako rodičia maloletých detí D., L.. XX.XX.XXXX S. T., L.. XX.XX.XXXX N., žiakov Základnej školy v Rejdovej, okr. Rožňava, hrubo zanedbávali ich povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloletí nechodia riadne do školy, nereagovali, ani napriek tomu, že už boli za taký istý prečin v rokoch 2012 a 2014 odsúdení, neurobili žiadne opatrenia na zabezpečenie pravidelnej školskej dochádzky maloletých, v dôsledku čoho za uvedené obdobie maloletý D. neospravedlnene vynechal 222 vyučovacích hodín a maloletá T. vynechala neospravedlnene 133 vyučovacích hodín

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaná I. V. podľa § 211 ods.3 s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov
n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný I. N. podľa § 211 ods.3 s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov
n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na I. V. S. I. N. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pôvodne trestným rozkazom zo dňa 28.05.2015 rozhodol tak, že obžalovaných uznal vinnými z uvedeného prečinu a uložil im tresty odňatia slobody v trvaní po 8 mesiacov nepodmienečne. Proti tomuto trestnému rozkazu obhajca obžalovaných v zákonnej lehote podal odpor, čo do viny a trestu, ktorý bližšie nezdôvodnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladného im za vinu, tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku, konanie ľutovali. Po ich vyhlásení kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine.

Obžalovaní konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnili všetky znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona. Vina obžalovaných mimo vlastného ich doznania sa bola preukázaná aj dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obaja obžalovaní v mieste bydliska sú hodnotení ako nekonfliktní občania, na verejnosti sa správajú slušne. Obžalovaná I. V. doposiaľ bola 4-krát súdne trestaná. V priebehu rokov 2007-2014, vo všetkých prípadoch pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Naposledy bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/151/2014, zo dňa 12.11.2014 uznaná vinnou z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona za páchanie tohto prečinu v období od mesiaca septembra 2013 do 30.06.2014 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.11.2014. Predtým vo veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 30.09.2014, proti ktorému podala odpor. Pred týmto rozhodnutím trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/180/2012 zo dňa 20.11.2012 bola uznaná odsúdená za ten istý prečin k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov t.j. do 12.12.2015. Tento trest jej bol nariadený vykonať 24.02.2015. Do výkonu trestu vo veci 3T/151/2014 na výzvu nenastúpila a preto príslušníkmi polície bola dodaná do výkonu trestu dňa 23.02.2015. Podľa správy z ÚVTOS Nitra-Chrenová vo výkone trestu sa k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže správa slušne a úctivo, rešpektuje pokyny a nariadenia.

Obžalovaný I. N. doposiaľ bol 16-krát súdne trestaný. V posledných 4 prípadoch v období rokov 2007-2014 bol odsúdený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/151/2014 zo dňa 30.09.2014 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona a

bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.10.2014, tento trest začal vykonávať 23.02.2015. Predtým uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom sp.zn. 3T/180/2012 vykonal 30.07.2013. Trest v trvaní 1 roka uložený mu za tento prečin trestným rozkazom sp.zn. 3T/150/2010 zo dňa 29.11.2010 bol nariadený vykonať dňom 24.02.2015. Podľa správy z ÚVTOS Košice obžalovaný rešpektuje pokyny a nariadenia personálu, dodržiava interné nariadenia a predpisy, v kolektíve je nekonfliktný a prispôsobivý, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, obaja obžalovaní ako rodičia maloletých detí dlhodobo zanedbávajú starostlivosť o maloleté deti. Po nástupe do výkonu trestu maloleté deti obžalovaných T. N. S. D. N. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. N., kde je o deti riadne postarané.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V zmysle citovaného ustanovenia súd zistil u obžalovaných poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznali a túto oľutovali. Priťažujúca okolnosť spočíva v ustanovení § 37 písm.m/ Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (účel trestu). Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z uvedených zásad s prihliadnutím na to, že obžalovaní sa tej istej trestnej činnosti dopustili napriek tomu, že pre takúto trestnú činnosť boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, súd mal za to, že jedine nepodmienečné tresty odňatia slobody môžu im zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zabezpečiť ich prevýchovu a nápravu a súčasne iných odradiť od páchania podobnej trestnej činnosti. Tieto tresty súd im vymeral pri dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na doposiaľ nevykonané tresty.

Keďže obžalovaná I. V. doposiaľ vo výkone trestu nebola, v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu ju zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného I. N. v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.