

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010262.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného P. R., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júla 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. R. J. B. J. Č. P. N.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. V. XX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom A., L.. W. XX, konateľ spoločnosti T. W. A.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 21.07.2014 až doposiaľ v obci Barca, okres Rimavská Sobota v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/102/2012-41 z 18.06.2013, právoplatným a vykonateľným 31.07.2013 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti F. R.P., nar. XX.XX.XXXX v T. B. a V. R., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 105 Eur mesačne na každé dieťa, teda celkove sumou vo výške po 210 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí V. R.P., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom A. XX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca matke detí V. R. na dve maloleté deti R. náhradné výživné vo výške po 105 Eur mesačne na každé z dvoch detí počnúc dňom 01.06.2014 na základe rozhodnutia číslo RS2/RSSDaHN/SOC/2014/38230-0006 z 15.10.2014 právoplatného a vykonateľného 05.11.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je konateľom spoločnosti T. W. A., čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí V. R. do 16.03.2015 dlh vo výške 1.260 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 21.05.2015 sp. zn. 2Pv 62/15 podal obžalobu na P. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2015 výsluchom obžalovaného P. R., ktorý predložil všetky doklady o úhrade výživného, pričom sumár uhradeného výživného je 2.600 Eur a dlžné výživné bolo do 16.03.2015 vo výške 1.260 Eur.

Poškodená V. R. doručenie predvolania má vykázané dňom 26.06.2015, pričom hlavného pojednávania sa bez ospravedlnila nezúčastnila.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T 34/2015, rodnými listami, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota Pracovisko Bátka, dokladmi o prehľade transakcií úhrady výživného, správami o povesti, správou o priestupkoch a odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný P. R. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.