

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212615
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114212615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: P. B., narodený XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 179,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,39 eura a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 179,39 eura od 12.10.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,12 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura v splátkach po 40,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 24.04.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 292,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 12.10.2012 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. A0885995, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že ustanovenie dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, domáha sa škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm vo výške 159,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť si riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 133,10 eura vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27.09.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade

so všeobecnými podmienkami počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.10.2012.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.10.2014 č.k. 7RO/161/2014-30, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 17.10.2014. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec, a preto je vylúčené aby bol vydaný platobný rozkaz. Zmluva o pripojení vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy a súd sa nezaoberal možnosťou posúdenia zmluvy o pripojení ako zmluvy uzatvorenej podľa ustanovení právnej úpravy zameranej na ochranu spotrebiteľa. Toto nesprávne posúdenie sa najviac prejavilo v rozhodovaní súdu o priznanie zmluvnej pokuty vo výške 159,- eur.

Súd uznesením zo dňa 13.04.2015 č.k. 7C/8/2015-39 konanie v časti o zaplatenie sumy 112,71 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 12.10.2012 do zaplatenia zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 26.06.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 14.07.2003 zmluvu o pripojení č. A0885995, podľa ktorej sa žalobca zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytnuté služby podľa cenníka služieb žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami spoločnosti žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Účastníci uzatvorili dňa 08.11.2010 dodatok k zmluve o pripojení č. A0885995, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson Elm za cenu 1,- euro a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Žalobca fakturoval poskytnuté služby podľa vyššie uvedenej zmluvy v znení dodatku žalovanému faktúrami vystavenými dňa 25.05.2012 na sumu 81,67 eura splatnú dňa 08.06.2012, dňa 21.06.2012 na sumu 44,11 eura splatnú dňa 09.07.2012, dňa 25.06.2012 na sumu 1,33 eura splatnú dňa 09.07.2012 a dňa 25.07.2012 na sumu 5,99 eura splatnú dňa 08.08.2012 .

Pokusom o pokonávku zo dňa 27.09.2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 133,10 eura a zmluvnej pokuty vo výške 159,- eur v lehote do 11.10.2012.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy, ale aj zo zodpovednosti za škodu.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Zodpovednosť žalovaného za škodu vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2012 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení č. A0885995 (č.l. 6) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 14.07.2003 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť cenu za pripojenie a poskytnuté služby podľa cenníka služieb žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami spoločnosti žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 7) mal súd preukázané, že účastníci dňa 08.11.2010 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 08.11.2012) a zároveň sa žalobca zaviazal predať žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson Elm za cenu 1,- euro. Rovnako mal súd preukázané, že hodnota predaného mobilného telefónu bola ku dňu predaja 160,- eur, pričom žalovaný zaň zaplatil len 1,- euro.

Výšku pohľadávok žalobcu titulom poskytnutých služieb mal súd preukázanú s faktúr vystavených žalobcom dňa 25.05.2012 na sumu 81,67 eura splatnú dňa 08.06.2012 (č.l. 16), dňa 21.06.2012 na sumu 44,11 eura splatnú dňa 09.07.2012 (č.l. 18), dňa 25.06.2012 na sumu 1,33 eura splatnú dňa 09.07.2012 (č.l. 17) a dňa 25.07.2012 na sumu 5,99 eura splatnú dňa 08.08.2012 (č.l. 15).

Výšku škody na majetku žalobcu mal súd preukázanú z dodatku k zmluve o pripojení (č.l. 7), z ktorého vyplýva, že hodnota predaného mobilného telefónu bola ku dňu predaja 160,- eur, pričom žalovaný zaň zaplatil len 1,- euro.

Vykonaným dokazovaním listom žalobcu adresovanom žalovanému vo veci Pokus o pokonávku zo dňa 27.09.2012 (č.l. 13) mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 133,10 eura.

Uzavretie zmluvy a nárok žalobcu na hovorné žalovaný potvrdil do svojej výpovedi pred súdom.

V danej veci ide v prvom rade o nárok uplatnený zo zmluvy o pripojení, ako nezaplatené služby. V tejto časti nároku žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a znení dodatku riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,10 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 2012/05 do 2012/07 (81,67 + 44,11 + 1,33 + 5,99).

Režim zodpovednosti za škodu spôsobenú podľa Občianskeho zákonníka spočíva na princípe subjektívnej zodpovednosti. Zodpovednosť za škodu vznikne, ak sú splnené zákonom stanovené predpoklady (podmienky), a to protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom zavinenie škodcu sa predpokladá a zákon škodcovi umožňuje zbaviť sa zodpovednosti tak, že preukáže, že škodu nezavinil.

Druhá časť nároku je nárokom zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na majetku žalobcu tým, že žalobca predal žalovanému mobilný telefón v hodnote 160,- eur za cenu 1,- euro, pričom žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov, teda do 08.11.2012 a počas tejto doby bude platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Uvedenú povinnosť žalovaný nespĺnil, nakoľko nezaplatil za poskytnuté služby za obdobie od 22.05.2012 do 21.08.2012, v dôsledku čoho bol od poskytovania služieb odpojený. Tým žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a na strane žalobcu vznikol nárok na náhradu škody. Výška škody je daná rozdielom medzi hodnotou predaného mobilného telefónu a cenou, ktorú za tento telefón žalovaný zaplatil (160 - 1), pričom skutočná škoda vznikla žalobcovi len od obdobia, za ktoré žalovaný neplnil svoju povinnosť platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas od mája 2012 do 08.11.2012 (koniec doby viazanosti), teda za 7 mesiacov, a preto má žalobca nárok len škodu vo výške pomernej časti hodnoty mobilného telefónu, ktorá mu pri predaji nebola zaplatená 46,29 eura (159 : 24 x 7).

Z vyššie uvedených výsledkov dokazovania vyplýva, že vo veci boli splnené všetky zákonné predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu, a to protiprávne konanie - porušenie zmluvnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním a zavinenie žalovaného.

Nakoľko žalovaný súd nepreukázal, že škodu na majetku žalobcu nezavinil, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,29 eura titulom spôsobnej škody.

Ďalej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom na splnenie záväzku v pokuse o pokonávku. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 44), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 11.07.2012 bola 0,75%, preto zákonný úrok z omeškania je 8,75% (0,75% + 8 percentuálnych bodov) za omeškanie, ktorého prvý deň bol 12.10.2012.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh, po čiastočnom zastavení konania, za dôvodný, a preto mu vyhovel.

Súd považoval za dôvodnú žiadosť žalovaného o povolenie splátok, vzhľadom na jeho majetkové pomery, preto postupom podľa § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanému splniť uloženú povinnosť v splátkach po 40,- eur mesačne vždy 25-eho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátky pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

Čo sa týka obrany žalovaného uvedenej v odpore túto súd nepovažoval za dôvodnú. Je síce pravdou, že v predmetný zmluvný vzťah účastníkov konania je vzťahom spotrebiteľským a preto podlieha súdnej kontrole z hľadiska obsahu neprijateľných zmluvných podmienok, ale v danej veci sa žalobca nedomáhal zaplata dohodnutej zmluvnej pokuty, keď sám poukázal na ustálenú judikatúru, podľa ktorej už súdy vo viacerých prípadoch vyslovili, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľná zmluvná podmienka, preto si titulom zmluvnej pokuty žalobca v žalobnom návrhu nič neuplatnil. Žalobca sa domáhal náhrady škody, po čiastočnom zastavení konania už len náhrady škody vo výške 46,29 eura, pričom súd v tejto časti návrhu vyhovel z dôvodov uvedených vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 63,12 eura za 2 úkony právnej služby po 18,26 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 179,39 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 24.03.2014), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 16,08 eura (2 x 8,04), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 10,52 eura (18,26 x 2 + 16,08 x 20 %) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnenému zástupcovi žalobcu opätovne v splátkach, ktorých výšku a splatnosť určil vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.