

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203854
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313203854.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobkyne K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na I. 5, L., zast. Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36 862 461, so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica proti žalovaným 1) KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava 2) X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, K., zast. JUDr. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátkou so sídlom Horná 40, Banská Bystrica, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1) je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 3 065,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11.04.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh voči žalovanému 1) z a m i e t a .

III. Súd návrh voči žalovanej 2) z a m i e t a v celom rozsahu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojim návrhom podaným na súd dňa 10.04.2013 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného 1) ako zmluvnú poisťovňu žalovanej 2) zaplatiť jej 5 737,80 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania od 20.11.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania titulom náhrady škody na zdraví v zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá žalobkyni vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa XX.XX.XXXX spôsobenou prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Agila G žalovanou 2), a to tým, že došlo k neoprávnenému zníženiu bodového ohodnotenia náhrady za bolesť uvedeného v lekárskom posudku, a tým k vzniku škody priznaním náhrady škody žalobkyni v neúplnej výške.

Žalobkyňa v návrhu uviedla, že súčasťou uplatnenia nároku žalobkyne bola aj žiadosť o náhradu za bolesť v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti žalovanej 2) na základe lekárskeho posudku vypracovaného lekárom, ktorý naposledy liečil žalobkyňu v súvislosti s poškodením na zdraví MUDr. Vladimírom Lukáčom, ktorý bodovo ohodnotil nárok na náhradu za bolesť žalobkyne vo výške 465 bodov. Žalovaný 1) listom zo dňa 21.11.2012 (Oznámenie o poistnom plnení) oznámil žalobkyni ukončenie šetrenia poistnej udalosti, pričom jej vyhovel v časti priznania nároku na náhradu za bolestné v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovanou 2), avšak uviedol, že poukázané poistné je náhrada za bolestné a v súlade s § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. nahradil položky lekárskeho posudku položkou 159d (amputácia (odňatie) jedného predlaktia) prílohy č. 1 časť

I zákona č. 437/2004 Z.z., a teda celkový počet bodov následne znížil na 100 bodov, keďže uvedenú položku 159d považoval podľa uvedeného ustanovenia zákona za zákonom stanovenú hranicu.

Žalobkyňa poukázala na lekársky posudok MUDr. Lukáča, ktorým hodnotil náhradu za bolesť celkovým počtom 465 bodov, pričom bodovo hodnotil jednotlivé poškodenia zdravia na hornej končatine žalobkyne, ktoré utrpela žalobkyňa v dôsledku dopravnej nehody. MUDr. Lukáč v lekárskom posudku pri sčítaní bodového ohodnotenia jednotlivých poškodení aplikoval ust. § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. s odkazom na položku 324, t.j. strata hornej končatiny v ramennom kĺbe alebo medzi lakťovým a ramenným kĺbom prílohy č.1 časť II. zákona č. 437/2004 Z.z. ako položku zodpovedajúcu zákonnému zneniu, kde súčet bodového hodnotenia nesmie prekročiť bodové hodnotenie za anatomicкую alebo funkčnú stratu končatiny hodnotenú 900 bodmi, a preto zhodnotil, že bodovo neprekročil danú zákonom stanovenú hranicu. Keďže zákon č. 437/2004 Z.z. pozná pojem strata, nie je nutné ho nahrádzať iným pojmom uvedeným v zákone, resp. hľadať podobné pojmy ako je napr. odňatie alebo amputácia. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 9 ods. 7 druhá veta zákona č. 437/2004 Z.z., ktoré má byť ochranou pred neúmerným navýšením bodového hodnotenia náhrady za bolesť, resp. sťaženie spoločenského uplatnenia súčtom viacerých položiek bodového hodnotenia poškodenia na zdraví v zmysle prílohy č. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. na tom istom orgáne, resp. končatine, a nie znevýhodňovaním poškodeného znížením počtu bodov na viaceré poškodenia na jednom orgáne resp. končatine poškodeného. Túto úlohu zabezpečujú položky sadzieb bodového hodnotenia hovoriace jednoznačne o funkčnej alebo anatomickej strate orgánu resp. končatiny uvedené v časti II príloha č. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. Za sporný teda žalobkyňa považovala postup žalovaného 1) pri vyhodnotení aplikácie ustanovenia § 9 ods. 7 druhá veta zákona č. 437/2004, ktorý znížil bodové hodnotenie náhrady za bolesť uvedené v lekárskom posudku s odkazom na ust. položky 159d, ktorá bodovo ohodnocuje odňatie jedného predlaktia na 100 bodov a nebral ani do úvahy ustanovenie § 5 ods. 1 z. č. 437/2004 Z.z., ktorý hovorí, že pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Žalobkyňa k návrhu priložila Konečnú správu o dopravnej nehode, Uplatnenie nároku na náhradu škody, Lekársky posudok vypracovaný MUDr. Vladimírom Lukáčom a Oznámenie o poistnom plnení žalovaného 1).

Žalovaná 2) vo vyjadrení k návrhu uviedla, že v predmete konania ide o odborne náročnú medicínsku otázku, ktorú sa neodváža hodnotiť, v obdobných prípadoch je nutné prizvať na vyjadrenie osobu s príslušnou odbornosťou, že žalobkyňa neuvádza, že by žalovaná 2) bola akýmkoľvek spôsobom zodpovedná za neuznanie výšky škody, a taktiež na skutočnosť, že sa žalobkyňa v záverečnom petite nedomáhala zaviazat' na plnenie aj žalovanú 2).

Žalovaný 1) vo vyjadrení k návrhu uviedol, že dňa 21.11.2012 zaplatil žalobkyňu sumu 1 572,- Eur, ktorá predstavuje náhradu za bolestné - položka 159d, t.j. 100 bodov x 15,72 Eur. Pri výpočte poisteného plnenia žalovaný 1) vychádzal z doloženého lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Lukáčom, kde boli zranenia žalobkyne ohodnotené celkovou výškou 465 bodov a všetky položky sa týkali poranení jej pravého predlaktia. S poukazom na § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. bolo bolestné hodnotené len do výšky bodov pre položku 159 d - amputácia (odňatie) jedného predlaktia s hodnotou 100 bodov, keďže v odbornej literatúre sa odňatie časti alebo celého orgánu, resp. končatiny od ostatného tela chirurgicky alebo úrazom bežne definuje ako amputácia, ktorá predstavuje pre pacienta anatomicкую stratu, funkčnú stratu a kozmetický defekt. Hodnotiť bolestné položkou 344 - strata predlaktia pri zachovanom lakťovom kĺbe, nie je možné, nakoľko podľa § 9 ods. 1 zákona sa bolestné hodnotí podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Položka č. 344 je súčasťou prílohy č. 1 II. časti zákona, podľa ktorej sa hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia. Použitie položky č. 344 by bolo v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené, žiadal žalovaný 1) návrh žalobkyne zamietnuť.

Z návrhu, ako aj z vyjadrení žalovaných k návrhu vyplýva, že sporná medzi účastníkmi bola predovšetkým aplikácia ustanovenia § 9 ods. 7 druhá veta zákona č. 437/2004 Z.z. Kým žalovaný 1) znížil bodové hodnotenie náhrady za bolesť uvedené v lekárskom posudku MUDr. Vladimíra Lukáča s odkazom na ustanovenie položky 159d (Amputácia (odňate) jedného predlaktia) prílohy 1 časť I. z. č. 437/2004 Z.z., ktoré bodovo ohodnocuje odňatie (amputáciu) jedného predlaktia na 100 bodov, žalobkyňa s odkazom na uvedený znalecký posudok žiadala, aby pri bodovom hodnotení náhrady poškodení bolo aplikované ust. §9 ods. 7 z. č. 437/2004 Z.z. s odkazom na pol. 324 prílohy č. 1 časť II. z. č. 437/2004 Z.z. ako položku kde súčet bodového ohodnotenia nesmie prekročiť bodové ohodnotenie

za anatomickú alebo funkčnú stratu končatiny hodnotenú 900 bodmi. Vzhľadom na potrebu zodpovedať otázky sporné medzi účastníkmi konania a potrebné pre rozhodnutie vo veci, pre zistenie ktorých boli potrebné odborné znalosti, súd nariadil znalecké dokazovanie a za znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie Chirurgia, Traumatológia ustanovil MUDr. Stefana Arina Ianecska.

Znalec MUDr. Stefan Arin Ianecsko v znaleckom posudku č. XX/XXXX definoval pojmy amputácia a anatomická alebo funkčná strata rozdielne. Kým amputáciou sa nazýva oddelenie končatiny pre úraz alebo ochorenie v ktorejkoľvek časti medzi kĺbmi, anatomická strata znamená trvalé chýbanie časti alebo celej končatiny či už v dôsledku úrazu alebo choroby, teda ide o anatomické chýbanie končatiny alebo časti končatiny. Uvedený stav je nemenný. Funkčná strata znamená, že končatina nie je od tela oddelená, napriek tomu nie je možné ju plnohodnotne používať tak pri bežných činnostiach spojených s hygienou, stravovaním ale ani s prácou a športom. Zdravotný stav sa posudzuje na základe anatomickej alebo funkčnej straty končatiny.

Znalec ďalej uviedol, že pojem amputácia (odňatie) je podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotená podľa prílohy č. 1, I. časti, kde pri hornej končatine sa hodnotia položky 159a - 159j, v závislosti od úrovne, v ktorej k amputácii došlo, uvedený pojem amputácia patrí medzi bolestivé následky. Pojem anatomická strata patrí medzi trvalé následky a podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia je hodnotená podľa prílohy č. 1, II. časti, kde pri hornej končatine je hodnotené položkami 324, 344, 345, 346, 347, 352, 353, 354, 365, 366, 367, 368, 369, 373, 374, 375, 376, v závislosti od úrovne v ktorej k amputácii resp. odňatiu došlo. Pojem funkčná strata patrí medzi trvalé následky a podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia je hodnotená podľa prílohy č. 1, II. časti. Pri hornej končatine je hodnotená položkami v závislosti od poruchy pohyblivosti kĺbov na rôznych úrovniach hornej končatiny, od poruchy funkcie prstov ruky, od obrny periférnych nervov hornej končatiny, ktorých výsledkom je porucha funkcie hornej končatiny na rôznej úrovni a rôzneho stupňa.

Pri určení maximálnej bodovej hranice (v prípade ak anatomická alebo funkčná strata patrí medzi trvalé následky) znalec uviedol, že anatomickej strate hornej končatiny v ramennom kĺbe, resp. medzi ramenným a lakťovým kĺbom, prislúcha podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa prílohy č. 1 II. časť položka 324, hodnotená 900 a 750 bodmi v závislosti od dominantnosti končatiny, t.j. 900 bodov u praváka pri strate pravej hornej končatiny a 750 bodov u praváka pri strate ľavej hornej končatiny, a naopak. Podľa § 10 zákona č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie sa môže zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví, teda pri strate hornej končatiny (položka 324) maximálna hodnota po zvýšení činí hodnotu 1800, resp. 1500 bodov. Pri funkčnej strate končatiny sa maximálna bodová hranica nedá jednoznačne vyjadriť, keďže je rozdiel podľa toho, či ide o obmedzenú pohyblivosť kĺbov na rôznych úrovniach hornej končatiny, prípadne o poruchu úchopnej funkcie prstov ruky alebo o obrnu periférnych nervov hornej končatiny (napr. pri obrne všetkých troch nervov alebo celej ramennej pletene prislúcha položka 385 bodovo ohodnotená u praváka vpravo 1170 bodmi a vľavo 1100 bodmi, uvedené hodnoty môžu byť podľa § 10 zvýšené až na dvojnásobok, t.j. 2340 a 2200 bodov).

Znalec podľa predloženého spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie konštatoval, že žalobkyňa utrpela dňa XX.XX.XXXX v dôsledku dopravnej nehody nasledujúce zranenia:

tržno-zhmoždeno-rezné rany pravého predlaktia, zadnej strany pravého lakťa a pravého zápästia
mnohopočetné odreniny pravého predlaktia, pravej ruky a prstov - tetováž
početné cudzie telesá v podkoží - sklené úlomky
pohmoždenie pravého lakťa ťažkého stupňa.

Zároveň s prihliadnutím na § 9 ods. 1, 7 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a sadzby bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch (položiek z prílohy č. 1, časť I. uvedeného zákona), uvádzané zranenia ohodnotil nasledovne:

Položka 234 - Cudzie telesá pravého predlaktia (15 sklenených úlomkov v podkoží) chirurgicky odstránené počtom bodov zvýšených podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona vo výške 225 bodov (t.j. 15 x15),
položka 114 - Tržno-zhmoždeno-rezné rany pravého zápästia v počte 3 po zvýšení počtom bodov 30 (10 x 3),
položka 114 - Mnohopočetné odreniny pravého predlaktia počtom bodov po zvýšení 5,
položka 114 - Mnohopočetné odreniny pravej ruky vrátane prstov počtom bodov po zvýšení 5, položka 113e -

Pohmoždenie pravého lakťa ťažkého stupňa počtom bodov po zvýšení 15, položka 234 - Cudzie telesom (sklený úlomok) pravého lakťa počtom bodov po zvýšení 15. Teda celkovo ohodnotil uvedené zranenia počtom bodov 295.

Vzhľadom k rozdielnemu bodovému hodnoteniu bolestného MUDr. Lukáčom a ustanoveným znalcom MUDr. Ianecskom, znalec k predloženému lekárskeho posudku MUDr. Lukáča zo dňa 03.10.2012 pre vysvetlenie dodal, že položka 115 (tržná rana pravého predlaktia chir. ošetrovaná 3x) v hodnote 45 bodov nemohla byť priznaná, nakoľko rany predlaktia boli spôsobené prenikajúcimi sklenými úlomkami koncentrovanými najmä v oblasti predlaktia, čo je bodovo ohodnotenú v položke 234, čo zahŕňa vybratie cudzieho telesa aj prípadné zošitie rany, položka 115 (tržná rana pravého lakťa chir. ošetrovaná 3 x) v hodnote 45 bodov nemohol priznať, nakoľko tak, ako je uvedené vyššie, aj v tomto prípade sa jednalo o rany spôsobené prenikajúcimi sklenými úlomkami v oblasti lakťa, čo je takto bodovo ohodnotenú v položke 234, položka 149a (zlomenina bodcovitého výbežku vretennej kosti vpravo bez posunu) v hodnote 50 bodov nie je popísaná v zdravotnej dokumentácii, kde rtg pravého predlaktia zo dňa 05.09.2014 je bez traumatických zmien, prítomné sú len mnohopočetné kontrastné cudzie telesá a preto ju nebolo možné priznať. K položke 113 b (zmliaždenie pravého predlaktia) v hodnote 15 bodov znalec uviedol, že táto nebola priznaná, nakoľko na predlaktí dominovali predovšetkým otvorené zranenia spôsobené prenikajúcimi sklenými úlomkami a odreniny, a tieto už boli bodovo ohodnotenú. Zároveň upresnil, že podľa lekárskeho posudku zo dňa 03.10.2012 bol počet sklených úlomkov 16 ks.

K aplikácii položky 159d v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. žalovaným 1) znalec uviedol, že položky uvedené v lekárskeho posudku zo dňa 03.10.2012 neboli žalovaným 1) (poisťovateľom) správne nahradené položkou 159d z toho dôvodu, že žalovaný 1) ich nahradil položkou určujúcou odňatie predlaktia ako prirovnanie pre prípad, že viac poškodení na zdraví a ich bodová hodnota bude po sčítaní presahovať bodové hodnotenie za odňatie predlaktia, teda časti končatiny, ktorá bola pri zranení poškodená. Zároveň znalec poukázal na ust. § 9 ods. 7 zákona č.437/2004 Z.z., pričom anatomickej alebo funkčnej strate končatiny prislúcha bodové ohodnotenie podľa prílohy č. 1 časť II. z.č.43/2004, čo znamená, že ide o hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Znalec mal za to, že žalovaný 1) nemohol nahradiť svojvoľne bodové ohodnotenie z lekárskeho posudku zo dňa 03.10.2012 položkou 159d, nakoľko toto prirovnanie nie je správne a nevystihuje znenie zákona. Navyše nie je možné jednoznačne určiť, ktorou položkou by mohlo byť toto poranenie prípadne nahradené, nakoľko znenie zákona hovorí o anatomickej a funkčnej strate orgánu alebo končatiny. Teda v tomto prípade bodové ohodnotenie bolestného v hodnote 295 bodov nepresahuje bodové ohodnotenie napr. za stratu pravej hornej končatiny v ramennom kĺbe s hodnotou 900 bodov, čo je anatomická strata končatiny. Zvýšenie v súlade s § 9 ods. 5, resp. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. by bolo v tomto prípade neopodstatnené.

K ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne znalec uviedol, že k nemu došlo v priebehu cca 6 týždňov, čo je dostatočne dlhý čas na zahojenie odrenín, rán a zhromaždení, a aj na regeneráciu zhromaždených mäkkých tkanív končatín, takisto aj na obnovu pohyblivosti zhromaždených kĺbov, ktoré boli znehynené dlhou.

Žalovaný 1) vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že sa s ním nestotožňuje a poukázal na znalecký posudok č. XX/XX, ktorého zadávateľom bol Okresný súd Bratislava I.

Žalobkyňa sa so závermi znalca stotožnila. Znalec správne odlišil amputáciu a pojem anatomická alebo funkčná strata končatiny a určil, že keďže sa jedná o viac poškodení na zdraví vzťahujúcich sa na jednu končatinu, je maximálny súčet bodového ohodnotenia potrebné posudzovať podľa prílohy č. 1, časť II. položka 324 z. č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, čo predstavuje 900, resp. 750 bodov. Znaleckým posudkom bola potvrdená nesprávnosť postupu žalovaného 1), ktorý bolestné hodnotil len do výšky bodov pre položku 159d - odňatie jedného predlaktia s maximálnou hodnotou 100 bodov.

Žalovaná 2) uviedla, že má za to, že znalecké dokazovanie viedlo k ustáleniu skutkového stavu veci a spĺňa formálne i obsahové náležitosti podkladu pre rozhodnutie súdu.

Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2015 žalovaný 1) uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami znalca uvedenými v znaleckom posudku. Trval na odškodnení žalobkyne pri nároku na bolestné položkou 159d, to znamená 100 bodov krát 15,72 Eur tak, ako poukázal v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. Poukázal na obdobný prípad, a v tomto znaleckom posudku je uvedené, že bolestné sa

odškodňuje podľa prílohy 1 časť I. a III. Rozdiel medzi položkami 159a a 324 spočíva v tom, že položka 159a hodnotí celý dej, príp. priebeh liečby, čo sa s pacientom robí, teda bolesť a položka 324 hodnotí výsledný stav, aký pacient zostal po úraze. Navrhol kontrolné znalecké dokazovanie. Čo sa týkalo úrokov z omeškania, žalovaný 1) vyplatil žalobkyni sumu 1.572,- Eur a oznámil jej dôvody zníženia poistného plnenia a preto si splnil svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., a teda žalobkyňa nemá nárok na úroky z meškania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise sp.zn. 7C 81/2013, najmä návrhom na začatie konania, správou o dopravnej nehode, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, oznámením o poistnom plnení, znaleckým posudkom MUDr. Stefana Arina lanecsa č. XX/XXXX, vylúčením účastníkov konania a zaviazal žalovaného 1) na úhradu časti dlžnej sumy vo výške 3.065,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.04.2013 do zaplataenia a vo zvyšku návrh zamietol, voči žalovanému 2) zamietol návrh v celom rozsahu, z nasledovných dôvodov:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len zákon č. 437/2004 Z.z.) pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 1 Opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 zo 14. mája 2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod je 15,72 eura.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

- Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. (5) Bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak
- a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,
 - b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,

c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. pri súbehu dôvodov podľa odseku 5 možno hodnotiť bolesť najviac do výšky dvojnásobku ustanovenej sadzby.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. ak poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie na zdraví osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Ak sa však viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu, nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie za anatomickú alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny.

Podľa § 9 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v položke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne.

Podľa § 10 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. ustanovenia § 9 ods. 7a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k zraneniu spolujazdkyne K. H. (žalobkyne v tomto konaní). Listom zo dňa 17.10.2012 si žalobkyňa u žalovaného 1) ako zmluvnej poisťovne žalovanej 2) (t.j. vodičky motorového vozidla, ktorá zapríčinila dopravnú nehodu) uplatnila v zmysle § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. riadne uplatnila nárok na náhradu škody na zdraví. Prílohou uvedenej žiadosti boli doklady potrebné k prešetreniu a likvidácii uplatneného nároku. Žalobkyňa pritom požadovala náhradu vyčíslenú na základe lekárskeho posudku zo dňa 03.10.2012 o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, ktorým MUDr. Vladimír Lukáč ako súdny znalec v odbore chirurgie, ohodnotil bolestné žalobkyne celkovým počtom bodov 465 (položka 115 - tržná rana pravého predlaktia chirurgicky ošetrená 3x - 45 bodov, položka 115 - tržná rana pravého lakťa chirurgicky ošetrená 3x - 45 bodov, položka 114 - rezná rana pravého zápästia 3 x chirurgicky ošetrená - 30 bodov, 113 d - odrenina 3. prsta pravej ruky - 5 bodov, položka 149 a- zlomenina bodcovitého výbežku vretennej kosti vpravo bez posunu - 50 bodov, položka 113 e- Zmliaždenie lakťa vpravo - 15 bodov, položka 113 b - Zmliaždenie pravého predlaktia - 15 bodov, položka 234 - Cudzie telesá pravého predlaktia 1 kusov - 225 bodov, položka 234 - Cudzie telesá pravého lakťa - 15 bodov, položka 114 - Odrenina predlaktia vpravo 10x 20 cm - 10 bodov).

Z priloženého oznámenia o poistnom plnení mal súd tiež preukázané a čo účastníci ani nerozporovali, že žalovaný 1) nevyplatil žalobkyňu náhradu za bolesť v požadovanej výške (t.j počet bodov x výška náhrady za jeden bod) a jej výšku v súlade s § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. nahradil pol 159d a znížil bodové ohodnotenie na 100 bodov, teda vyplatil žalobkyňu sumu 1 572,- Eur (t.j. 100 x 15,72 Eur).

Ako bolo uvedené spornou otázkou bola aplikácia § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. a následné zníženie bodového ohodnotenia a nahradenie náhrady za bolesť položkou 159 d. Súd pri posúdení tejto otázky vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaného znalcom MUDr. Ianecskom, v ktorom znalec uviedol, že v danom prípade nebolo možné aplikovať v súlade s § 9 ods. 7 náhradu a zníženie položky, pretože je rozdiel medzi amputáciou a anatomickou alebo funkčnou stratou končatiny. Amputácia znamená trvalú stratu časti tela, ide o oddelenie končatiny pre úraz alebo ochorenie v ktorejkoľvek časti medzi kĺbmi. Anatomická strata končatiny znamená trvalé chýbanie časti alebo celej končatiny. Funkčná strata znamená, že končatina nie je od tela oddelená, napriek tomu ju nie je možné plnohodnotne používať. Vzhľadom na uvedené nie je možné uvedené pojmy (amputácia, anatomická strata, funkčná strata) stotožniť a následne vzájomne zamieňať. Amputácia patrí medzi bolestivé následky a je hodnotená podľa prílohy č. 1, časť I. (položka 159a - 159j), pojmy anatomická strata a funkčná strata patria medzi trvalé následky a sú hodnotené podľa prílohy č. 1, II. časť zákona č. 437/2004 Z.z.

Znalec v predmetnom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že položky uvedené v lekárskom posudku neboli žalovaným 1) správne nahradené položkou 159d v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z., keďže ak sa viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu (v tomto prípade na pravú hornú končatinu), nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie

za anatomickú alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny, pričom anatomickej alebo funkčnej strate končatiny prislúcha bodové hodnotenia podľa prílohy č. 1 časť II. z. č. 437/2004 Z.z., čo znamená, že ide o hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia a nie o hodnotenie za bolesť pri úrazoch (podľa prílohy č. 1 časť I. zákona č. 437/2004 Z.z.). Vychádzajúc z uvedeného potom znalec následne pre určenie hornej hranice bodového hodnotenia aplikoval položku z prílohy č.1 časť II. zákona č. 437/2004 Z. z. a to položku 324 - Strata hornej končatiny v ramennom kĺbe alebo medzi lakťovým a ramenným kĺbom, kde horná hranica pri strate pravej hornej končatiny u praváka predstavuje 900 bodov. Znalec zároveň vypracoval nové bodové hodnotenie za bolesť pri úrazoch a zranenia žalobkyne spôsobené pri dopravnej nehode ohodnotil celkovo 295 bodmi. Zároveň podrobne popísal a prehodnotil jednotlivé priznané položky bodového hodnotenia vypracovaného znalcom MUDr. Lukáčom.

Keďže súd sa stotožnil so závermi znalca MUDr. Ianecska uvedenými v znaleckom posudku, priznal žalobkyni náhradu škody v zostávajúcej výške 3 065,40 Eur, predstavujúcu rozdiel medzi bolestným vyplateným žalobkyni žalovaným 1) vo výške 1 572,- Eur a výškou náhrady za bolestné priznané znalcom MUDr. Ianecskom v znaleckom posudku č. XX/XXXX (t.j. bodové hodnotenie 295 bodov x 15,72 Eur, t.j. náhrada vo výške 4 637,40 Eur znížená o vyplatenú náhradu 1 572,- Eur). Súd zároveň priznal žalobkyni uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 11.04.2013 (t.j. odo dňa podania návrhu na súd) do zaplatenia.

K námietke žalovaného 1) týkajúcej sa priloženého znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného MUDr. Petrom Valdmanom ustanoveného za znalca v konaní sp.zn. 5C/80/2013, vedenom na Okresnom súde Bratislava I. súd uvádza, že nie je možné v tomto prípade priamo aplikovať závery uvedeného znaleckého posudku na toto konanie, pretože sa síce jednalo o obdobný prípad (predmetom sporu bola tiež náhrada za bolesť), ale išlo o poškodenie zdravia úplne inej osoby, s iným poškodením a inou dobou liečenia. Znalec pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z inej zdravotnej dokumentácie, predmetom hodnotenia boli iné poškodenia zdravia a celkovo sa jednalo o iný, úplne individualizovaný prípad. Súd teda pri hodnotení listinných dôkazov nevzal do úvahy priložený znalecký posudok č. XXX/XXXX a vychádzal v prvom rade zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom JUDr. Ianecskom ustanoveného v tomto predmetnom konaní, ktorý mal pri vypracovaní k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu, spisový materiál, a ktorý je znalcom zapísaným v zozname znalcov vedených MS SR. Znalec v uvedenom rozsudku jednoznačne, odborne a zrozumiteľne zodpovedal na všetky položené otázky účastníkov konania a závery tohto posudku súd použil ako podklad pre svoje rozhodnutie.

Čo sa týka návrhu žalobkyne voči žalovanej 2), súd návrh voči žalovanej 2) v celom rozsahu zamietol, pretože už žalobkyňa v samotnom návrhu zo dňa 10.04.013 a aj počas konania nepožadovala zaviazat' aj žalovanú 2) na zaplatenie bolestného v zostávajúcej výške.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže žalobkyňa mala len čiastočný úspech v konaní (žiadala zaplatenie sumy 5 737,80 Eur, súd zaviazal žalovaného 1) na zaplatenie 3 065,40 Eur, teda žalobkyňa bola úspešná vo výške 53,42 % a žalovaný 1) vo výške 46,58 %, po odrátaní úspechu žalobkyne v konaní od jej neúspechu (53,42 % - 46,58 %), celkový úspech žalobkyne v konaní predstavoval 6,84 %) a teda s ohľadom na úspech žalobkyne v zanedbateľnej časti uplatneného nároku, ako aj neúspech žalovaného 1), súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaná 2) bola síce v konaní úspešná, keďže súd návrh voči nej zamietol, avšak táto si náhradu trov konania nežiadala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).