

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209589
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209589.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľka: J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, XXX XX Lipovec, zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51/9, 036 01 Martin proti odporkyni: M. A., nar. X.X.XXXX, t. č. neznámy pobyt, zastúpená opatrovníčkou D. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX J. v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 7C/166/2006 - 15 zo dňa 2.10.2006, s účinnosťou od 11.7.2014.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu 11.7.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa X.XX.XXXX č. k. XC/XXX/XXXX voči odporkyni - dcére vo výške 82,98 eur (2500,-Sk) mesačne. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila bakalárske štúdium dňa 31.8.2011, v súčasnej dobe odporkyňa už neštuduje, nepripravuje sa na budúce povolanie a teda odpadol zákonný dôvod na plnenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni.

Súd zistil, že odporkyňa je v Anglicku, bez uvedenia adresy. Odporkyňa sa ozvala súdu e- mailom, kde uviedla, že je študentkou denného štúdia magisterského programu N. F. of S. a zaslala súdu dokument v anglickom jazyku (č. l. 19,20). Následne súd odporkyňu vyzval e-mailom (č. l. 24), aby oznámila adresu na doručovanie zásielok súdu, či je v pracovnom pomere, na zaslanie preloženého potvrdenia o návšteve školy. E- mailom z odňa 1.4.2015 (č. l. 27) odporkyňa súdu oznámila, že adresu nevie poskytnúť, nakoľko sa stále sťahuje. Uviedla, že je v pracovnom pomere na ústnu dohodu, a z finančných dôvodov nevie súdu zaslať potvrdenie o návšteve školy v anglickom jazyku. V ďalšom e-maili doručenom súdu 17.4.2015 (č. l. 29) odporkyňa uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, nemôže však poskytnúť adresu, nakoľko sa sťahuje, ale môže ju zaslať do niekoľkých dní. Odporkyňa však adresu súdu nezaslala, preto jej súd uznesením č.k. 15C/175/2014-30 zo dňa 19.5.2015 ustanovil za opatrovníčku jej matku.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 1.7.2015 v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, ktorí mali riadne prevzaté predvolanie na pojednávanie, neúčast' k vykonaniu pojednávania súdu neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a dospel k týmto skutkovým zisteniam. Súd z pripojeného spisu XC/XXX/XXXX mal zistené, že bola naposledy určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Martin dňa 2.10.2006.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť.

Podľa 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd nemal preukázané, že odporkyňa v súčasnej dobe študuje, odporkyňa súdu nepredložila riadne dôkazy preukazujúce jej štúdium, navyše odporkyňa sama uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Bakalárske štúdium v Slovenskej republike ukončila podľa tvrdenia navrhovateľa 31.8.2011. Čo sa týka zániku vyživovacej povinnosti, kedy a akým spôsobom tento stav nastane je vždy nie ľahké určiť. Zákon o rodine neurčuje žiadnu lehotu dokedy trvá vyživovacia povinnosť. Jej zánik viaže na stav, keď je dieťa pripravené a schopné samé sa živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, čím treba rozumieť najmä končenie štúdia na strednej škole, učilišti, prípadne na vysokej škole dennou formou štúdia. Pri akomkoľvek štúdiu treba rozlišovať, či ide o štúdium, ktoré smeruje k nadobudnutiu nevyhnutnej spôsobilosti k výkonu budúceho povolania alebo o štúdium doplnkov, ktoré dieťa realizuje opri zamestnaní za účelom doplnenia jeho vzdelania. Výnimočne môže vzniknúť aj situácia, kedy dieťa nebude nikdy schopné sa samostatne živiť z objektívnych, najmä zdravotných príčin. Odporkyňa súdu nepreukázala žiadne iné skutočnosti, tak súd mal za to, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a z tohto dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyňi zrušil s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 11.7.2014.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 1 OSP . Navrhovateľ bol v konaní úspešný, žiadne trovy si však cestou právneho zástupcu neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.