

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200941
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200941.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Mesto Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 200, IČO: 00 331 023 zastúpeného Službytom, s.r.o., Karpatská 56, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/X S., nar. XX.X.XXXX a 2/ E. S., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom W. Y. 2, XXX XX U. I., štátni občania SR, o zaplatenie 2 289,03 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/41/2015-13 zo dňa 11.3.2015.

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 289,034 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy od 1.4.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne na trovách konania sumu 137 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom obecného bytu č. 105, nachádzajúcom sa v bytovom dome vo Svidníku na ul. Sov. hrdinov XXX, súpisného č. XXX. Žalovaní boli ako manželia nájomcami tohto bytu. Byt bol odovzdaný v júni 2013. Žalovaní z právneho titulu nezaplatenia nájomného a za služby spojené s užívaním bytu mu dlhujú ku dňu podania žaloby sumu vo výške 1 412 eur. Žalovaná suma predstavuje nezaplatené nájomné a platby spojené s užívaním bytu v dohodnutej výške za mesiace 12/2011, 8/2012 vo výške 80,24 eura, 9/2012 vo výške 80,24 eura, 12/2012 vo výške 36,83 eura a vyúčtovanie úhrad za rok 2010. Dlh je písomne uznaný dlžníkom Dohodou zo dňa 8.1.2013.

Žalovaní boli ako manželia nájomcami obecného bytu č. 17 v bytovom dome vo L. na ul. J. - CH XX. Žalovaní z právneho titulu nezaplatenia nájomného a za služby spojené s užívaním bytu dlhujú žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu vo výške 877,03 eura. Dlh je písomne uznaný dlžníkom Dohodou zo dňa 8.1.2013. Na základe tejto dohody splátkovo uhrádzali dlh, avšak dohodu prestali plniť.

Žalobca sa pokúsil o mimosúdne usporiadanie veci, po uplynutí lehoty splatnosti urgoval u žalovaných splnenie uvedenej povinnosti, ale neúspešne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/41/2015-13 zo dňa 11.3.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému 1/ do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 2.7.2015 sa žalovaní nedostavili, u žalovaného 1/ mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 15.6.2015 a u žalovanej 2/ mal súd doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaní boli ako manželia nájomcami obecného bytu č. 105, nachádzajúcim sa v bytovom dome vo L. na ul. L.. hrdinov XXX, súpisného č. XXX. Byt bol odovzdaný v júni 2013. Z prehľadu úhrad je zrejmé, že žalovaní z titulu nezaplatenia nájomného a za služby spojené s užívaním bytu dlhujú žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu vo výške 1 412 eur. Žalovaná suma predstavuje nezaplatené nájomné a platby spojené s užívaním bytu v dohodnutej výške za mesiace 12/2011, 8/2012 vo výške 80,24 eura, 9/2012 vo výške 80,24 eura, 12/2012 vo výške 36,83 eura a vyúčtovanie úhrad za rok 2010. Dlh je písomne uznaný žalovaným 1/ Dohodou zo dňa 8.1.2013.

Žalovaní boli ako manželia nájomcami obecného bytu č. XX v bytovom dome vo L. na ul. J. - CH XX. Z prehľadu úhrad je zrejmé, že žalovaní z titulu nezaplatenia nájomného a za služby spojené s užívaním bytu dlhujú žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu vo výške 877,03 eura. Dlh je písomne uznaný žalovaným 1/ dohodou zo dňa 8.1.2013. Na základe tejto dohody žalovaní splátkovo uhradili dlh, avšak dohodu prestali plniť.

Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že k žiadnej zmene nedošlo, žalovaní 1/ a 2/ neuhradili ani len čiastočne svoj dlh. Žiadal priznať aj trovy konania a to zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajímateľ veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, pretože mal za preukázané, že žalovaní nezaplatili za služby a plnenia za užívanie obecných bytov, ktorých vlastníkom bol žalobca, vo výške dohodnutej v Zmluve o nájme bytu.

Keďže žalovaní sa dostali do omeškania s peňažným plnením, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy od 1.4.2015 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaní boli neúspešní a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 137 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.