

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201926  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513201926.7

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XXX, A. E., prechodne bytom J. XX, I., občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného - 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a 2. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 257,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 288,78 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 272,28 eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 do troch od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania rozsudkom na základe uznania č.k. 2C/110/2014-44 zo dňa 2.6.2015 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 257,95 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 31.7.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Druhým výrokom súd vyslovil, že o trovách rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 30.4.2015, právny zástupca žalobcu vyúčtoval trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 413,08 eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške právneho zastúpenia vo výške 413,08 eur.

Právny zástupca žalobcu pri výpočte odmeny za 1 úkon právnej pomoci vychádzal z predmetu konania, teda zo sumy 257,95 eur, teda odmena za 1 právnej pomoci predstavuje 21,58 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd po preskúmaní predloženého vyúčtovania trov zistil, že spôsob výpočtu odmeny za 1 úkon právnej služby a jeho výška je v súlade s cit. vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Právny zástupca si uplatnil odmenu za nasledujúce úkony:

1. príprava a prevzatie zastúpenia (AK GALLO s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
2. podanie žaloby (AK GALLO s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
3. príprava a prevzatie zastúpenia (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
4. vyjadrenie zo dňa 10.9.2013 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
5. vyjadrenie zo dňa 30.9.2013 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
6. námietka neprípustnosti VÚ zo dňa 12.1.2014 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur
7. účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015 - odmena vo výške 21,58 eur.

Zároveň si uplatnil náhradu hotových výdavkov - tzv. režijných paušálov, a to vo výške 2 x 7,81 eur (AK GALLO s.r.o.), 3 x 7,81 eur (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), 1 x 8,04 eur (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) a 1 x 8,39 eur (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), ako aj cestovné náhrady a náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 23.4.2015.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

- odmeny za nasledujúce úkony právnej pomoci:

1. príprava a prevzatie zastúpenia (AK GALLO s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013),
2. podanie žaloby (AK GALLO s.r.o.) - odmena vo výške 21,58 eur (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013),
3. účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), - odmena vo výške 21,58 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.7.2013),

- režijných paušálov, a to za úkony vykonané v roku 2014 vo výške 8,04 eur, teda 2 x 8,04 eur a za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur,

- náhrady cestovného za cestu z Košíc do Starej Ľubovne a späť, a to na pojednávanie dňa 23.4.2015 vo výške 53,81 eur ((198 km x 0,183 eur/km) + (198 km x 1,20 eur/l x 7,4 l/100 km : 100)),

- náhrady za stratu času za cestu z Košíc do Starej Ľubovne a späť, a to na pojednávanie dňa 23.4.2015 vo výške 83,88 eur za 6 polhodín x 13,98 eur.

Celkové priznané trovy právneho zastúpenia bez DPH predstavujú sumu 226,90 eur a s 20% DPH sumu 272,28 eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za 4 úkony jeho právneho zástupcovi a za režijné paušály k nim prislúchajúcim, a to za „prevzatie a prípravu zastúpenia AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.“, a „vyjadrenie zo dňa 10.9.2013 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.)“,

„vyjadrenie zo dňa 30.9.2013 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.)“ a „námiетка neprípustnosti VÚ zo dňa 12.1.2014 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.)“. Súd pri nepriznaní náhrady odmeny a režijných paušálov za tieto úkony vychádzal z tohto, že účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Žalobca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia dvakrát - raz za úkon jeho právneho predchodcu a raz za prevzatie a prípravu svojho zastúpenia. Súčasny žalobca vstúpil do konania v štádiu, v akom sa práve nachádzalo, pričom vstúpil do práv a povinností jeho právneho predchodcu. Úkon prevzatie a príprava zastúpenia je úkonom pred začatím konania, ktorým sa právny zástupca účastníka oboznamuje s vecou a ktorý vyústi do ďalších úkonov, ako napr. v tomto prípade do podania návrhu na súd. Takýto úkon je priznávaný iba jedenkrát, čo vyplýva z logiky veci a účelu tohto úkonu. Ak si súčasny žalobca uplatnil odmenu za úkon príprava a prevzatie zastúpenia jeho právneho predchodcu, neprislúcha mu už odmena za rovnaký úkon.

Vyjadrenia zo dňa 10.9.2013 a 30.9.2013 sú reakciou na výzvy súdu na predloženie špecifikácie žalovanej sumy a na predloženie platobnej histórie. Je povinnosťou žalobcu uviesť v návrhu všetky rozhodujúce skutočnosti, teda aj špecifikovať dlžnú sumu a doložiť doklady preukazujúce jeho nárok. Ak tieto skutočnosti v návrhu neboli uvedené, resp. potrebné doklady neboli predložené a tieto sú doložené až na výzvu súdu (v danom prípade na dvakrát), súd takéto úkony nepovažuje za účelne vynaložené na uplatnenie práva.

Za úkon „námiетка neprípustnosti VÚ zo dňa 12.1.2014“ súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože túto námietku súd nepovažoval za dôvodnú a rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníka. V súvislosti s rozhodovaním o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorého sa uvedený úkon týka, teda žalobca nebol úspešný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 288,78 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške právneho zastúpenia vo výške 272,28 eur.

Vedľajším účastníkom súd v zmysle cit. § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov neprislúcha nepriznal, keďže účastník na strane ktorého vystupovali bol v konaní neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha