

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200037
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200037.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovaným: v rade 1/ M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXXX/X, O., a v rade 2/ V. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXXX/X, O., o zaplatenie 1.045,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje súdny zmier v tomto znení :

Žalovaný v rade 1 a žalovaný v rade 2 sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,46 Eur a trovy konania spolu vo výške 420,15 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 6,25 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 413,90 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. č. účtu : 2143550551/0200, VS: 6060396030 a to v splátkach po 30,- Eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmieru, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Vracia sa žalobcovi 90% zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 56,25 Eur.

III. Upravuje sa Prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil žalobcovi sumu 56,25 Eur z titulu vrátenia súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej výške 62,50 Eur.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2011, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,46 eur spolu s 9 % -ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 02.04.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odobral elektrickú energiu na odbernom mieste H. X, O.. Následne zbernou faktúrou vyúčtoval žalobca neoprávnený odber vo výške 1.045,46 eur. Žalovaný ku dňu podania návrhu na súd pohľadávku neuhradil, a to ani na základe zaslanej výzvy.

Súd návrhu vyhovel a rozhodol Platobným rozkazom dňa 11.11.2011 č.k. 15Ro/133/2011-13, ktorý však doručil inej osobe, ako bola označená v návrhu. Vzhľadom na skutočnosť, že Platobný rozkaz sa žalovanému s označením V. Š.Á. nepodarilo doručiť, súd ho zrušil uznesením č.k. 9C/29/2012-36.

Tunajší súd dňa 08.10.2012 uznesením č.k. 9C/29/2012-38 konanie zastavil. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/433/2012-45 zo dňa 29.11.2012. Po podaní dovolania proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline, Najvyšší súd toto zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie.

Tunajší súd dňa 13.03.2015 uznesením č.k. 18C/1/2015-109 pripustil, aby do konania vstúpila ako žalovaná v rade 2/: Anna Šimová, nar. 31.07.1937, bytom Timravy 7, Martin.

Na pojednávaní súdu, konanom dňa 01.07.2015 všetci účastníci konania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v takom znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa prvej vety § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovaný súdny zmier bol v súlade s právnymi predpismi, súd ho v súlade s ust. § 99 ods. 2 OSP schválil, pretože súdny zmier v znení, v akom ho účastníci žiadali súdom schváliť, bol dostatočne presný a určitý.

Súčasťou dohody o súdnom zmierni bola aj dohoda o náhrade trov konania. Táto neodporovala ust. § 146 ods. 1 písm. b) OSP.

18C/1/2015

Podľa § 11 ods. 7 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak je súd alebo orgán štátnej správy zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 56,25 eur, čo predstavuje 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený dňa 07.11.2011 v celkovej výške 62,50 eur na účet súdu, pretože účastníci konania skončili konanie schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Podľa § 202 ods. 3 písm. h) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Odvolanie je prípustné proti výroku rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o trovách konania a vrátil navrhovateľovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku. Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa príslušných ustanovení z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.