

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211286
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415211286.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U.. H. P., nar. X.X.XXXX, bydlisko W., J. O. XX, v konaní zastúpený JUDr. Michaela Kajabová, advokátka so sídlom Bratislava, Budovateľská X a P.. Y. P., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W., J. O. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 3.6.2015 domáhal úpravy práv a povinností voči maloletému synovi, v ktorom žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku žiadal zaviazat' na platenie výživného 190,- eur mesačne od podania návrhu. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie tak, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk otca.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému M. P.. T. 19.2.2015 sa matka maloletého odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prenajala si garzónku v Nových Zámkoch. Po jej odsťahovaní sa pokúsili maloletého M. si striedať v starostlivosti. Maloletý strávil s matkou jarné prázdniny. Potom maloletý M. strávil s matkou štyri dni, kedy ho matka priviezla naspäť do domácnosti otca, pretože maloletý M. sa chcel vrátiť domov a matka maloletého išla 20.3.2015 na ples so svojim novým priateľom. Od tohto okamihu maloletý Hugo už nechcel k matke ísť a odmietal tam tráviť dlhší čas. S matkou sa kontaktuje, ale nechce s ňou stráviť ani celý víkend. Vyhlásil, že sa nebude sťahovať každý týždeň z jednej domácnosti do druhej a s matkou byť nechce. Maloletý M. sa jednoznačne vyjadril, že s matkou byť nechce a chce zostať vo výlučnej starostlivosti otca. Jeho vzťah s matkou je v súčasnej dobe narušený. Otec ďalej uviedol, že od odchodu matky z domácnosti sa o celú domácnosť aj maloletého M. stará sám. Pracuje v Bratislave, kde každodenne dochádza. Maloletý M. navštevuje siedmy ročník základnej školy, so školu sú spojené výdavky na obedy 22,- eur, školské pomôcky, poplatky 10,- eur a cestovné 30,- eur. V rámci mimoškolskej činnosti maloletý hrá floorball, s čím sú spojené výdavky na športové oblečenie a vybavenie. Mesačne na mimoškolskú činnosť sú výdavky 30,- eur. Výdavky na stravu a drogériu predstavujú v priemere 150,- eur mesačne. Na oblečenie a obuv 40,- eur. Pomerné náklady na bývanie sú v sume 103,22 eura na jednu osobu. Celkové náklady na výživu sú mesačne v priemere 385,22 eura.

Matka sa návrhom podaným dňa 18.6.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zveril na čas do právoplatnosti rozsudku vo veci samej, maloletého Huga do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloletého M. pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým M. tak, že je oprávnený

stretávať sa s maloletým počnúc od nedele každého párneho týždňa od 17.00 hod. do nedele každého nepárneho týždňa do 17.00 hod.

Svoj návrh odôvodnila tým, že skutkové okolnosti deklarované otcom maloletého sú podávané výlučne z jeho uhla pohľadu a faktom zostáva, že otec maloletého manipuluje s maloletým M. v tom smere, že podáva vlastný výklad toho, čo maloletý Hugo prežil s matkou, či už cez jarne prázdniny alebo pri iných situáciách. Matka uviedla, že na jednej strane rešpektuje názor svojho syna, avšak na strane druhej nie je matkou, ktorá by starostlivosť o syna zanedbávala alebo by viedla záhaľčivý život alebo konala v rozpore s dobrými mravmi. Neustále sa zaujíma o zdravotný stav maloletého, o jeho prospech v škole, o to čo ho trápi, či nepotrebuje s niečím pomôcť. Otec negatívne vplyva na maloletého M. v tom smere, aby tento pod vplyvom rôznych otcom tlmočených poloprávd a zahmlievaní pravdy, prerušil kontakt s matkou. Výsledkom toho je skutočnosť, že matka sa s maloletým nedokáže stretnúť, odmieta jej prítomnosť, reaguje na jej osobu negatívne. Matka uviedla, že otec nemal vedomosť o tom, že synovi hrozí na vysvedčení zhoršená známka. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe má vytvorené riadne podmienky na bývanie, je zamestnaná, má stabilný príjem a je schopná sa riadne starať o maloletého M.. Ako matka má právo sa podieľať na výchove a starostlivosti o syna rovnako ako aj otec dieťaťa, pričom aj maloletý Hugo má právo stretávať sa svojou matkou a byť s ňou v kontakte. Je zrejmé, že samotné konanie o rozvod si vyžiada dlhší časový úsek, kedy sa vzťah medzi ňou a maloletým synom môže ešte viac narušiť a z toho dôvodu je namieste riešiť otázku zverenia maloletého M. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a úpravu styku druhého z rodičov formou predbežného opatrenia.

Súd uznesením č.k. 11P 123/2015-30 zo dňa 1.7.2015 spojil konanie na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia a konanie na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia na spoločné konanie, podľa § 112 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Zo zápisnice o pojednávaní z rozvodového konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č.k. 11P 12/2015 zo dňa 18.5.2015 mal súd preukázané, že otec trvá na tom, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 1.489,32 eura. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že navrhuje zveriť maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a nesúhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 816,75 eura.

Pri zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rozhodujú kritériá uvedené v § 36, § 62 a nasl. Zákona o rodine. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre konečné rozhodnutie. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom.

Z doteraz vykonaného dokazovania v rozvodovom konaní mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je okolo 1.400,- eur. Z uvedeného príjmu otec vie v dostatočnom rozsahu zabezpečiť nevyhnutné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a nie je odkázaný na nevyhnutné výživné zo strany matky. Matka v rozvodovom konaní uviedla, že maloletému platí obedy v školskej jedálni, platí mu životné poistenie a kupuje mu bežné veci ako oblečenie, obuv. Platila mu letný tábor a tiež jazykovú školu. Matka sa teda tiež podieľa finančným spôsobom na odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa. Súd preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd zamietol aj návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe sa maloletý nachádza v starostlivosti otca, kde chce zotrvať, nie je možné ho zveriť do osobnej starostlivosti matky aj vzhľadom na vyjadrenie maloletého, ktorý nechce bývať s matkou. Vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie v ktorom bude zistený názor maloletého, na ktorý vzhľadom na jeho vek bude súd prihliadať. Vo veci samej bude rozhodnuté, komu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti a ako bude upravené stretávanie s druhým rodičom. Navrhnuté stretávanie v návrhu matky je vlastne striedavá osobná starostlivosť. Súd zatiaľ nemal preukázané, či by takáto starostlivosť striedania domácností maloletého u oboch rodičov, bola v záujme a v prospech maloletého dieťaťa a či by maloletému dieťaťu vyhovovala. Matka nepreukázala žiadnym spôsobom naliehavý právny záujem na tom, aby súd rozhodol predbežným opatrením tak, ako navrhovala v návrhu.

Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa v ktorom bolo jedno pojednávanie a vykonáva sa dokazovanie a taktiež si otec podal návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, v ktorom súd vykoná dokazovanie a meritórne vo veci rozhodne. Za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť predbežného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany oboch rodičov. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že oba návrhy rodičov na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).