

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413225320
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413225320.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-CI, proti odporcovi: F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., D. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., D. XX, o zaplatenie 50,70 eura, o odvolaní opatrovníčky odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. novembra 2014 č. k. 13C/278/14-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € a 16,50 € súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu navrhovateľa 87,88 € z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 101 ods. 2 OSP, § 46a ods. 7 zák. č. 58/97 Zb. a na základe vykonaného dokazovania zistil, že odporca dňa 01. 04. 2013 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1313011 z 01. 04. 2013. Z tohto dôvodu si navrhovateľ voči nemu v zmysle § 46a ods. 7 zák. č. 58/97 Zb. uplatnil zaplatenie cestovného a pokuty. Odporca dlh, napriek upomienke, neuhradil. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný, nakoľko odporca porušil ustanovenia vyhlášky o mestskom prepravnom poriadku a je preto povinný uhradiť cestovné aj pokutu. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel a o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, keď v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania, predsúdna výzva a spísanie návrhu) po 16,60 € a 3 x 7,81 € režijný paušál, spolu vrátane DPH sumu 87,88 €.

Proti tomuto rozsudku podala opatrovníčka odporcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že s predmetnou vecou nemá nič spoločného, pretože dlžníkom je jej syn, a nie ona. Súd ju ustanovil za opatrovníka, napriek tomu, že ju s touto skutočnosťou neoboznámil. Nie je jej jasné, z akého dôvodu jej nezaslal žiadnu písomnosť. V predmetnej veci nemá záujem byť opatrovníkom jej syna, a nie je ochotná dlh uhradiť. So svojim synom nemá žiaden kontakt, jeho súčasnú adresu, ani miesto pobytu nevie. O pohľadávke navrhovateľa nič nevie a nemá s ňou nič spoločné.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednaní na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie opatrovníčky odporcu nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Odvolací súd po preskúmaní veci a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP odkazuje. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami opatrovníčky odporcu uvedenými v odvolaní a na potvrdenie záverov súdu prvého stupňa, k dôvodom odvolania opatrovníčky odporcu, odvolací súd dodáva nasledovné:

V danej veci bol Okresným súdom Nové Zámky vydaný platobný rozkaz č. k. 13RO 783/2013-7 dňa 18. 11. 2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 6. 05. 2014 č. k. 13RO 783/2013-19 zrušený a uznesením zo dňa 07. 11. 2014 č. k. 13C 278/2014-23 bol odporcovi ustanovený opatrovník - F. D., ktorej bolo toto uznesenie spolu s predvolaním na pojednávanie súdom prvého stupňa aj doručené. Pokiaľ opatrovníčka nesúhlasila s jej ustanovením za opatrovníka odporcovi, mala proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka podať odvolanie. Opatrovníčka odporcu prevzala toto uznesenie dňa 11. 11. 2014, pričom odvolanie proti nemu nepodala, a tak nadobudlo právoplatnosť. Z tohto dôvodu bol potom aj napadnutý rozsudok doručovaný opatrovníčke odporcu, ktorá proti nemu podala odvolanie. K dôvodom odvolania je potrebné uviesť, že skutočnosť, že opatrovníčka odporcu v konaní zastupuje a preberá za neho zásielky, neznamená, že jej vznikla povinnosť navrhovateľom uplatnenú pohľadávku zaplatiť. Táto povinnosť bola uložená odporcovi, a teda zaplatiť ju má odporca, na čom nič nemení skutočnosť, že v konaní bol zastúpený opatrovníčkou. Keďže námietky uvádzané opatrovníčkou odporcu v odvolaní sa netýkajú veci samej a ňou uvádzané dôvody sú irelevantné, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.