

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209239
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115209239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Q. Z. L., a.s. teplická XXXX/XX T., zast.: AK J. Goliášová, s.r.o. Teplická 7434//147 Piešťany proti odporcovi: R. W., Q. XX, A. Y., t.č. V. XX/XXX A. o zaplatenie 988,53 eur s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 988,53 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 226,79 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 988,53 eur od 26.3.2015 do zaplatenia z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nespľnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Podľa zákonného ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa zákonného ustanovenia § 200 e/a/ ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Súd preto vo veci nenariadil pojednávanie lebo v tejto veci ide o drobný spor.

Súd v tejto veci nenariaďoval pojednávanie lebo ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ tvrdí, že má pohľadávku voči odporcovi vo výške 988,53 eur, na vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 226,79 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 988,53 eur od 26.3.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na OS Nitra 2.4.2015. Podľa

navrhovateľa, navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 29.1.2007 úverovú zmluvu č. 3701158816. Podľa tejto listiny datovanej dňa 29.1.2007 označenej úverová zmluva je napísané: predajná cena tovaru/ služby 4 999SK, zaplatené v hotovosti 500SK, výška úveru 4 499SK, mesačná splátka 609SK, počet splátok 9, konečná splátka 5589SK, RPMN 77,2%, dátum prvej splátky 28.2.2007, úhrada nasledujúcich splátok 20. dňa. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver vo výške 988,53 eur a navrhovateľovi vrátil len čiastku 0,0 eur. Navrhovateľ odporcovi zaslal predžalobnú výzvu datovanú 25.1.2014 z platobnej histórie navrhovateľa je zrejmé, že poslednú sumu odporca čerpal 19.7.2011 vo výške 3,89 eur.

Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával

Podľa zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 veta prvá OZ právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-§110 OZ).

Podľa zákonného ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení. Mal za preukázané, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Súd horecítovanú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Vo veci aplikoval horecítované zákonné ustanovenie, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd mal jednoznačne za preukázané, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Posledný výber odporcu bol dňa 19.7.2011. Navrhovateľ podal návrh na OS Nitra 2.4.2015. Uplynula teda trojročná premlčacia doba. Súd horecítovaný právny úkon posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná a to podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 1 OZ nakoľko je zrejmé, že účastníci 29.1.2007 uzavreli úverovú zmluvu na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4 499SK, no touto zmluvou v ďalšom vnútil odporcovi aj iný úkon, než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporcu. Odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj tú časť listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda ak chcel odporca získať úver nemal na výber a musel podpísať aj tú časť listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu- dá sa usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby vstúpiť do iného vzťahu (rozsudok OS Nitra 19C/112/2013-82 zo dňa 27.3.2013). Výška úroku nie je v zmluve uvedená. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Podľa zákonného ustanovenia § 457 ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Podľa zákonného ustanovenia § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa zákonného ustanovenia § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa kedy k nemu došlo. Podľa zákonného ustanovenia § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Súd posúdil spotrebiteľskú zmluvu ako neplatný právny úkon. Aj z toho, je zrejmé, že nárok navrhovateľa je premlčaný (posledný výber 19.7.2011).

Súd horeuvedené skutočnosti mal za preukázané obsahom horecítovaných listín.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd odporcovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý účastník vo veci úspech nemal. Úspešnému odporcovi nevznikli trovy.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.