

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202876  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202876.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N..B..Š. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 580,94 € s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 231,94 € s

5,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd zamietá.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 580,94 € s prísl., ktorá pozostáva z dlžných telekomunikačných poplatkov vo výške 231,94 € a z titulu hovorného, a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 349,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 24.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6765665 a toho istého dňa aj Dodatok k tejto zmluve ako aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2013 č. A6784308 a Dodatok k tejto zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a na základe ktorých vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 231,94 € vo fakturačnom období 2013/02 až 2013/03. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny, vyzval ho na úhradu dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporca dlh neuhradil ani len čiastočne.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 349,- € (180,- € + 169,- €) s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa

používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáhal náhrady vo výške škody, ktorá mu voči odporcovi vznikla za odpredané mobilné telefóny značky Samsung Galaxy Ace a to vo výške 180,- € a Nokia Lumia 610 White a to vo výške 169,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou t.z., že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca mu spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd doručil odporcovi návrh a uznesenie z 18.05.2015, č.k. 13C/143/15 zo dňa 18.05.2015. Uvedené písomnosti mu boli doručené do vlastných rúk dňa 22.05.2015. Vyššie uvedeným uznesením súd vyzval odporcu podľa § 114 ods. 3 OSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k návrhu a aby uviedol či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 OSP. V tejto výzve bol zároveň poučený, že ak nesplní povinnosť uloženú v uznesení zo dňa 18.05.2015, a teda ak sa v určenej lehote nevyjadrí k návrhu, súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú v uznesení vydaným podľa § 114 ods. 3 OSP môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP; o tomto následku musí byť odporca poučený. Vo vyššie uvedenom uznesení súd poučil odporcu aj o vyššie uvedených následkoch súdom určenej lehote, odporca sa k návrhu nevyjadril ani na vyššie uvedené uznesenie, na poučenie nereagoval.

Súd vo veci rozhodol podľa § 44 a násl. z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 877/1995 Zb., § 114 ods. 3 OSP, § 114 ods. 5 OSP.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti dlžného hovorného, teda dlžných telekomunikačných poplatkov. V prevyšujúcej časti súd návrhu zamietol.

Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania ani na náhradu škody tak, ako ju vymedzil vo svojom ostatnom podaní zo dňa 27.05.2015.

Rozsudkom OS Prešov zo dňa 13.08.2010 č.k. 17Co/23/2010-65, v spojení s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A6765665 (vo výške 180,- €) a 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A6784308 (vo výške 169,- €) bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17Co/112/2010-35, v spojení s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010, vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník zo dňa 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola v súdnom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná § 53 ods. 5 OZ. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody tak, ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol odpredať odporcovi mobilné telefóny za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohol odporca spôsobiť škodu, teda za ňu nemôže ani zodpovedať. Občiansky zákonník vyžaduje pri nároku na náhradu škody splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade splnené neboli. Účastníci konania v zmluvnom vzťahu mali rovnaké postavenie a pokiaľ sa odporca rozhodol kúpiť ponúknuté mobilné telefóny / tovar určený na predaj/ za zvýhodnenú cenu, (bola to súčasť reklamnej kampane navrhovateľa nalákať zákazníka na zvýhodnenú kúpnu cenu) svojim rozhodnutím mu nemohol spôsobiť škodu. Kúpil tovar za cenu ponúkanú predajcom, to samo o sebe nie je spôsobilé privodiť predajcovi voči nemu nárok na náhradu škody preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Navrhovateľ aj odporca mali v konaní čiastočný úspech, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z nich nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo po jeho vyhlásení sa účastníci konania účinne vzdali práva odvolania voči nemu.