

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225198
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413225198.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F.Q. XXXX/X, F., V. E. R. E. XXXX/XX, F., Š. I. L., A. K.. H. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/X, F., V. E. R. E. XXXX/XX, F., o zaplatenie 43,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,10 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzájomný návrh odporcu z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,56 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v M. F., E..L., č. Ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. L. XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 43,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,36 eur od 23.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to na dobu neurčitú s ročným poistným plnením. Poistná zmluva zanikla dňom 22.04.2012 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z. z.“) z dôvodu nezaplatenia poistného. Podľa § 11 zák. č. 381/2001 Z. z. má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy. Navrhovateľ v konaní žiada o úhradu poistného za obdobie od 22.12.2011 do 22.04.2012, čo predstavuje sumu 43,36 eur.

Odporca k návrhu uviedla, že navrhovateľom uplatňovanú pohľadávku považuje za nedôvodnú, pretože mu sumu 43,36 uhradila na jeho účet dňa 19.05.2014. Poistné prestala platiť, pretože šlo o poistenie 26-ročného motorového vozidla zn. Renault, ktoré bolo predala a dlhšie už bolo nepojazdné. Má za to, že poisťovňa (navrhovateľa) nepoškodila, pretože žiadne poisťovacie riziká neboli. Zároveň namietla aktívnu legitimáciu navrhovateľa, pretože rovnakú pohľadávku od nej vymáha aj spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Súd uznesením č. k. 4C 141/2014 - 60 zo dňa 25.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2015, konanie v časti o zaplatenie istiny 43,36 eur zastavil. Predmetom konania teda ostalo zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,36 eur od 23.04.2012 do dňa zaplatenia 21.05.2014, čo predstavuje sumu 8,10 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi, a to poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, protokolom o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta zo dňa XX.XX.XXXX, poštovým peňažným poukazom na sumu 32,25 eur (č. I. 7), oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 17.05.2012, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 12.01.2011 do 21.06.2013, príkazom na úhradu zo dňa 19.05.2014, výpoveďou poisťnej zmluvy zo dňa 28.12.2011, vyjadrením navrhovateľa k žiadosti o ukončenie poisťnej zmluvy zo dňa 08.02.2012, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca dňa 22.06.2011 uzavreli poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault 25 TD, EČV: F. XXX S., na dobu neurčitú, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať ročné poistné v štvrtročných splátkach po 32,25 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 17.05.2012 oznámil odporcovi zánik poistného ku dňa 23.04.2012 z dôvodu neplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote a vyzval odporcu na jeho úhradu v sume 43,36 eur.

Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy odporca uhradil poistné v dohodnutej výške za obdobie len do 22.12.2011. Následne už neuhradil žiadnu ďalšiu splátku poistného, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok za obdobie od 22.12.2011 až do zániku poisťnej zmluvy (t.j. do 22.04.2012) vo výške 43,36 eur. Táto suma pozostáva z jednej splátky poistného vo výške 32,25 eur za obdobie od 22.12.2011 do 22.03.2012 a bežného poistného za 31 dní (t.j. od 23.03.2012 do 22.04.2012) vo výške 11,11 eur, t.j. spolu vo výške 43,36 eur.

Navrhovateľ vo svojich písomných a ústnych vyjadreniach uviedol, že prepis motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia, mu neoznámila. Ak má teda odporca za to, že poisťná zmluva zanikla zmenou držiteľa motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia, je na ňom, aby tieto skutočnosti preukázal. Taktiež všetky právne úkony týkajúce sa poisťnej zmluvy musia byť uskutočnené v písomnej forme a podľa všeobecných poisťných podmienok sa považujú za doručené ich doručením so sídla navrhovateľa. Z toho vyplýva, že ak odporkyňa tvrdí, že vypovedala poisťnú zmluvu, je na nej, aby doručenie výpovede preukázala. Navrhovateľ trvá na tom, že poisťná zmluva zanikla dňa 22.04.2012 pre nezaplatenie poistného na nasledujúce poistné obdobie. K námietkam aktívnej legitímácie navrhovateľa uviedol, že v tomto konaní uplatňovanú pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. nepredal, a teda k zmene veriteľa nedošlo. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zabezpečovala pre navrhovateľa mimosúdne vymáhanie pohľadávky, v rámci ktorého zasielala odporcovi predžalobnú výzvu na úhradu dlhu.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 OZ poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že navrhovateľov návrh je podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX.XX.XXXX platne uzatvorená poisťná zmluva o poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom zmluvné strany sa dohodli na úhrade ročného poisťného so štvrtročnými splátkami vo výške 32,25 eur. Keďže odporca poisťné nezaplatil do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti (t.j. od 22.03.2012), poisťenie zodpovednosti za škodu na základe ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. zaniklo pred koncom poisťného obdobia, a to dňa 22.04.2012. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poisťenia zodpovednosti, ktorého sa navrhovateľ týmto návrhom domáha. Z výpisu inkasného účtu vyplýva, že dlh odporcu na poisťnom je za obdobie od 22.12.2011 do 22.04.2012, a to vo výške 43,36 eur. Odporca túto sumu navrhovateľovi zaplatil dňa 21.05.2014. Keďže súd mal preukázané, že odporca uvedenú sumu v lehote splatnosti nezaplatil, ale úhradu vykonal až dňa 21.05.2014, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti, t.j. od 23.04.2012. Súd preto podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 43,36 eur od 23.04.2012 do dňa zaplatenia 21.05.2014, čo predstavuje sumu 8,10 eur.

Odporca sa vzájomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2015 domáhal, aby súd určil, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa XX.XX.XXXX, podpísaná účastníkmi V. Y. a odporcom, ktorou sa malo dojednať povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je neplatná. V odôvodnení svojho vzájomného návrhu uviedla, že táto zmluva nemá náležitosti, a to (1) nie je jasne a nezameniteľne označený poisťovateľ, (2) nie je jasne a určite označené obdobie, že zmluva sa uzatvára na dobu jedného roka opakovane, (3) nie je jasne a určite v zmluve uvedená cena za dobu jedného roka, (4) ide o spotrebiteľskú zmluvu a nie je vyznačená ochrana osobných údajov spotrebiteľa a (5) nie je doložené k zmluve určité a zrozumiteľné splnomocnenie zástupcu - sprostredkovateľa konať v mene organizácie poisťovateľa, nie je razítko a podpis štatutárneho orgánu poisťovne.

Navrhovateľ k vzájomnému návrhu odporcu uviedol, že ho nepovažuje za dôvodný, pretože má za to, že predmetná poisťná zmluva má všetky zákonom predpísané náležitosti a je vyhotovená v písomnej forme. Navyše odporkyňa na základe tejto podpísanej a teda platne dojednanej poisťnej zmluvy uhrádzala navrhovateľovi poisťné. Z jej správania vyplýva, že zmluvu považovala za platne uzavretú, o čom svedčí aj jej výpoveď z poisťnej zmluvy zo dňa 28.12.2011 spolu so stanoviskom navrhovateľa k predmetnej výpovedi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi, a to poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, protokolom o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta zo dňa XX.XX.XXXX, poštovým peňažným poukazom na sumu 32,25 eur (č. I. 7), oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a výzvou na úhradu dlžného poisťného zo dňa 17.05.2012, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 12.01.2011 do 21.06.2013, príkazom na úhradu zo dňa 19.05.2014, výpoveďou poisťnej zmluvy zo dňa 28.12.2011, vyjadrením navrhovateľa k žiadosti o ukončenie poisťnej zmluvy zo dňa 08.02.2012, a ostatným obsahom spisu a súd skutkovo a právne uzatvára:

Navrhovateľ v zastúpení zástupcu V. Y. (získateľské číslo zástupcu XXX-XXXX) a odporca dňa XX.XX.XXXX uzavreli poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault 25 TD, EČV: F. XXX S.. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 22.06.2011 od 15.00 hod. Spôsob platenia bol dohodnutý ročne so štvrťročnými splátkami, pričom výsledná štvrťročná splátka za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb bola 32,25 eur. Odporca sa zaviazal platiť následné poisťné poštovou poukážkou, pričom z poštového peňažného poukazu „U“ vyplýva, že odporca dňa 22.06.2011 uhradil na účet navrhovateľa s priradeným variabilným symbolom uvedeným v predmetnej poisťnej zmluve sumu 32,25 eur.

Podľa Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný predovšetkým vtedy, ak nie je urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne (§ 37 ods. 1 OZ), ak jeho predmetom je nemožné plnenie (§ 37 ods. 2 OZ), ak ho urobila osoba nemajúca spôsobilosť na právne úkony alebo konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou (§ 38 OZ), ak svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 OZ), ak nebol urobený v zákonom alebo dohodou vyžadujúcej sa forme (§ 40 ods. 1 OZ, podľa § 791 ods. 1 pri právnych úkonoch týkajúcich sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo poisťných podmienkach ustanovené inak), ak ho urobila osoba v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo musela o ňom vedieť, taktiež ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne (§ 49a OZ). Podľa názoru Podľa § 35 ods. 3 OZ právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní alebo počítaní, ak je jeho význam nepochybný. Občiansky zákonník v ustanovení § 788 OZ vymedzuje ďalšie náležitosti, ktorých nedostatok však nie je sankcionovaný sankciou neplatnosti.

Súd má za to, že význam zmluvy je nepochybný: zmluvné strany uzatvorili zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla zn. Renault, EČV: F. XXX S., pričom bolo dojednané ročné poisťné s výslednou výškou štvrťročnej splátky 32,25 eur. Keďže splatnosť poisťného nebola osobitne dojednaná, ma sa za to, že poisťiteľ má nárok na poisťné prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy. Nepochybnosť vyplýva aj z ďalšieho konania odporcu, keď poisťné navrhovateľovi platila vo výške a na variabilný symbol uvedenej v poisťnej zmluve. Z tohto jej konania nevyplýva, že by poisťnú zmluvu odporca neuzavrel slobodne a vážne alebo že by tak urobil v omyle, tiesni, či týmto úkonom by chcel zastrieť iný právny úkon; rovnako nevyplýva, že by jej predmetom bolo nemožné plnenie alebo by svojím obsahom či účelom odporovala zákonu, obchádzala ho alebo sa priečila dobrým mravom. Čo sa týka odporcom vnesenej námietky spôsobilosti zmluvných strán na tento právny úkon, súd má za nepochybné, že právny úkon ako poisťiteľ uskutočnil navrhovateľ, ktorý je uvedený v hlavičke predmetnej zmluvy a za ktorého tento právny úkon urobila a podpísala osoba na to splnomocnená, čo vyplýva z v zmluve uvedeného získateľského čísla zástupcu.

Keďže súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti nezistil rozpor poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.06.2011 s ustanoveniami § 37, § 38, § 39, § 40, § 49a a ani iný dôvod neplatnosti, ktoré spôsobujú neplatnosť

právneho úkonu od počiatku a na ktorú je súd z úradnej povinnosti povinný prihliadnuť, preto vzájomný návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 118,56 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 16,60 eur z hodnoty predmetu sporu 43,36 eur a po čiastočnom zastavení konania z hodnoty predmetu sporu 8,10 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 16,60 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 27.11.2013, 2. podanie žaloby na súd dňa 17.12.2013, 3. písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie zo dňa 23.02.2015 a 4. písomné podanie na súd - vyjadrenie sa k vzájomnému návrhu zo dňa 15.06.2015); paušálnu náhradu 2x 7,81 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2013 a 2x 8,39 eur za dva úkony v roku 2015; t.j. spolu 98,80 eur + 20 % DPH = 118,56 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)].