

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201977
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201977.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Bratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti povinnej J. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX B., vedenej na Exekútorskom úrade u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava, o vymoženie 90,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Poverením č. 5808 058452 zo dňa 17.03.2015 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie oprávneného proti povinnej na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 23.02.2015, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 24.02.2015. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/251/2014 - 30 zo dňa 01.10.2014.

Dňa 13.05.2015 súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie námietky povinnej zo dňa 29.04.2015, ktoré mu boli doručené dňa 07.05.2015 a ktoré povinná odôvodnila svojou nemajetnosťou. Vo svojom podaní uviedla, že je dôchodkyňou a jej jediným príjmom je dôchodok, z ktorého jej po zrážkach (vo výške 56,13 Eur mesačne) v inej exekúcii na živobytie ostáva suma 310,37 Eur, pričom jej mesačné výdavky sú tvorené poplatkom za bývanie vo výške 150 Eur, nákladmi na stravu vo výške 50 Eur, úhradou za elektrickú energiu vo výške 10 Eur a cenou za lieky vo výške 20 Eur, a teda mesačne jej ostáva suma 80 Eur. Povinná doplnila, že nevlastní žiaden účet, nehnuteľný majetok (býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej dcéry), ani hnutelný majetok, nakoľko darovacou listinou zo dňa 25.05.2010 všetko darovala svojej dcére. Vzhľadom na uvedené nemá žiaden majetok, z ktorého by pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní mohla uspokojiť, a preto s danou exekúciou nesúhlasí.

Súdny exekútor spolu s predmetnými námietkami povinnej predložil súdu aj fotokópiu vydaného upovedomenia o začatí exekúcie s priloženou fotokópiou poštovej doručky a zároveň vyjadrenie k námietkam povinnej. Súdny exekútor požiadal konajúci súd, aby námietky povinnej proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol, nakoľko povinná nepreukázala, že by splnila čo i len časť pohľadávky oprávneného vymáhanej v danom exekučnom konaní.

Dňa 19.05.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k podaným námietkam povinnej, v ktorom oprávnený vyjadril názor, že námietky proti exekúcii, ktoré podala povinná, sú nedôvodné, nakoľko exekučné konanie začalo a prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Námietky povinnej proti exekúcii nie sú dostatočne odôvodnené na to, aby mali za následok vyhlásenie exekúcie za neprípustnú alebo zastavenie exekúcie, nakoľko v nich nie je uvedený ani jeden právny

dôvod, ktorý by takéto účinky alebo následky spôsoboval. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiadal, aby súd námietky povinnej proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, je lehota na podanie námietok proti exekúcii 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej v zmysle súdnym exekútorom predloženej fotokópie poštovej doručenky doručené dňa 24.04.2015 a lehota na podanie námietok končila dňa 08.05.2015. Námietky boli na pošte podané dňa 05.05.2015, teda námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

Súd ďalej skúmal obsah a odôvodnenosť námietok. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného, ktorou môže dosiahnuť zastavenie exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené, povinný musí tvrdiť skutočnosti, ktoré majú za následok nezákonnosť vedenej exekúcie, najmä, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný zároveň musí svoje tvrdenia podložiť konkrétnymi dôkazmi.

V danom prípade obsahujú námietky povinnej proti exekúcii len konštatovanie povinnej, že nakoľko je dôchodkyňou, jej jediným príjmom je dôchodok a v dôsledku prevedenia celého svojho majetku darovacou zmluvou na svoju dcéru už nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, vymáhanú pohľadávku nemá z čoho uspokojiť. Povinná v námietkach neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by predmetnú exekúciu nebolo možné vykonať. Práve naopak, tým, že povinná uviedla, že poberá dôchodok, z ktorého sú jej v inej exekúcii vykonávané zrážky vo výške 56,13 Eur, pripustila možnosť, že v budúcnosti, po úhrade pohľadávky vymáhanej v skoršej exekúcii, vznikne priestor na uskutočňovanie zrážok z jej príjmu (dôchodku) aj za účelom uspokojenia pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii, ktorej existenciu ani výšku povinná v námietkach proti exekúcii nijakým spôsobom nespochybnila. Tvrdenú nemajetnosť povinná súdu nijakým spôsobom nepreukázala, keď súdu na podporu svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy nasvedčujúce jej nemajetnosti a skutočnosti, že táto je dlhodobého charakteru. Súd konštatuje, že tvrdenia povinnej, týkajúce sa jej nemajetnosti, nepredstavujú okolnosti podľa citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, teda okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a súčasne spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, respektíve pre ktoré by exekúcia bola neprípustná, prípadne by dávali dôvod na zastavenie exekúcie, najmä ak na ich preukázanie neboli súdu predložené žiadne dôkazy. Pre úplnosť súd dodáva, že majetkové pomery povinnej sú predmetom preskúmavania súdnym exekútorom v rámci exekúcie. Pokiaľ by povinná bola nemajetná, nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie, pokiaľ súdny exekútor dôsledne nepreskúma majetkové pomery povinnej, nakoľko exekučný súd činnosť súdneho exekútora nenahrádza. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že ani oprávnený, ani samotný súdny exekútor s vyhovením námietkam povinnej nesúhlasili a tieto ako neopodstatnené žiadali zamietnuť. K tvrdenej nemajetnosti povinnej navyše dáva do pozornosti, že samotná povinná pri výpočte svojich mesačných príjmov a výdavkov uviedla, že po úhrade všetkých výdavkov, zahŕňajúcich náklady na bývanie, energie, stravu i lieky, jej mesačne ostáva suma vo výške 80 Eur. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že, aj vzhľadom na výšku pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii, je v schopnostiach i možnostiach povinnej predmetnú pohľadávku i s príslušenstvom a trovami exekúcie uspokojiť.

Len pre úplnosť súdu dodáva, že exekúcia sa v danej veci vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/251/2014 - 30 zo dňa 01.10.2014. V danej veci teda existuje vykonateľný exekučný titul, na podklade

ktorého možno exekúciu vykonať. Predmetné rozhodnutie spĺňa všetky podmienky na to, aby bola na jeho základe vedená predmetná exekúcia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nemohol o námietkach vznesených povinnou rozhodnúť inak, než ich zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.