

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206565
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815206565.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: X. Z., S.. XX.X.XXXX, M. W. S. N., J. XX/X proti odporcovi: F. Z., S.. XX.X.XXXX, M. W. S. N., J. XX/X o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil, že je povinný zdržať sa vstupu do bytu č. X, nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu súpisné číslo XX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, katastrálne územie W. S. N., zapísaný na H. Č.. XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/74/2014, sa s jej bývalým manželom sporí o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy vyplývajúce z nenávisťi bývalého manžela voči nej ktorý sa neustále snaží znepriemňovať jej život v byte, ku ktorému majú právo spoločne užívať, bola nútená požiadať o ochranu súd. Ďalej uviedla, že jej bývalý manžel sa už dlhú dobu správa veľmi agresívne voči nej aj voči jej synom a ich rodinám. Veľmi často požíva alkoholické nápoje a fyzicky ju napáda. Naposledy na ňu zaútočil dýkou a prerezal matrac postele a gauč. Okrem fyzických útokov sa mi často vyhráža, že jej ublíži a že ju zabije. Jeho agresivita a útoky sa stále stupňujú. Naposledy, keď pri nej boli jej synovia a nevesta sa jej vyhráža, že ju nedajú dokopy ani na chirurgii, že ju nevesta bude zbierať po W. a že si môže hľadať miesto na cintoríne, že ju zabije. Vzhľadom na skutočnosť, že jej bývalý manžel sa už dvakrát pokúsil o samovraždu a to tým spôsobom, že sa podpálil a pokúsil sa obesiť, má dôvodné obavy, že svoje vyhrážky splní a ublíži jej alebo jej rodine. Má obavy o svoj život a tieto obavy majú aj jej synovia, ktorí sú svedkami manželovho agresívneho správania a útokov. Situácia sa ešte zhoršila, keď na súd podala návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Síce už odišiel zo

spoločnej domácnosti k novej priateľke, avšak jeho útoky neustáli, sporadicky - hlavne keď je pod vplyvom alkoholu navštevuje niekdajšiu spoločnú domácnosť, v ktorej býva a pokračuje v útokoch, z ktorých má dôvodné obavy. Ničí nábytok, ktorý je predmetom vyporiadanie v konaní uvedenom vyššie a vyhráža sa jej že jej nič nezostane. Pravdepodobne je to výsledok nadmerného kombinovania alkoholu s liekmi, ktoré užíva. Situácie sa tak môže podstatne zhoršiť a vyústiť do katastrofy, a preto sa domnieva, že práva a povinnosti je v tomto smere potrebné do času realizácie výsledku súdnych rozhodnutí predbežne upraviť. Nariadenie predbežného opatrenia pritom v ničom neobmedzí nad nevyhnutnú mieru práva odporu, len zabráni konaniu, ktorého zjavným účelom je ubližovať jej osobe a ich rodine.

Navrhovateľka súdu predložila výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie z roku 1998, v ktorom bolo uvedené, že ju napadol a zbil manžel.

Navrhovateľka súdu predložila výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie z roku 2003, v ktorom bolo uvedené, že manžel jej v opilosti hodil nôž do oblasti ľavého členka.

Taktiež súdu predložila potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 29.11.2011 o priestupku proti občianskeho spolunažívaniu zo strany manžela F. Z., potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 27.11.2011 o nadávkach zo strany manžela, potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 19.10.2012 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 27.04.2013 o priestupku proti občianskeho spolunažívaniu zo strany manžela F. Z., potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 20.10.2012 o priestupku proti majetku, potvrdenie OOPZ W. S. N. o oznámení zo dňa 31.01.2013 o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Súdu navrhovateľka tiež doručila rozhodnutie Obvodného úradu W. S. N., odbor všeobecnej vnútornej správy č. 2013/208 zo dňa 29.05.2013, z ktorého je zrejmé, že obvinený F. Z. sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 25 eur.

Súdu taktiež predložila Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 24.06.2013, pričom ORPZ vo W. S. N., odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality jej dňa 04.07.2013 zaslal upovedomenie o začatí trestného stíhania.

Ďalej predložila potvrdenie OOPZ W. S. N. zo dňa 10.09.2013 o podaní oznámenia o odmontovaní vodovodných kohútikov v ich spoločnom manželskom byte vo W. S. N., J. XX/X, byt č. X.

Ďalej predložila oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 04.10.2013, ktoré bolo adresované Okresnej prokuratúre. Následne jej Okresná prokuratúra oznámila, že uvedené trestné oznámenie odovzdala na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície W. S. N..

Súdu tiež predložila potvrdenie o podaní trestného oznámenia z OOPZ W. S. N. zo dňa 19.12.2013 zo spáchania zločinu „Týranie blízkej osoby a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Taktiež predložila potvrdenie OOPZ vo W. zo dňa 18.12.2013 o oznámení priestupku proti občianskeho spolunažívaniu zo strany manžela F. Z., potvrdenie OOPZ W. S. N. zo dňa 16.12.2013 o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, potvrdenie OOPZ vo W. S. N. zo dňa 08.05.2015 o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Navrhovateľka súdu predložila aj návrh navrhovateľky na prejednanie priestupku spísaného OOPZ vo W. S. N. zo dňa 24.05.2015. V návrhu je uvedené, že navrhovateľka podala návrh na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil odporca, tým že navrhovateľke dňa 08.05.2015 v popoludňajších hodinách vulgárne nadával. Uvedeným konaním jej bola spôsobená ujma na cti.

Z pripojené spisu 13C/70/2013 súd zistil, že navrhovateľka súdu predložila uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície W. S. N. ČVS:ORP-297/OVK-VT-2013, ktorým podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' od presne nezisteného dňa roku 2007 do 4.7.2013 v mieste trvalého bydliska v byte na V. J. Č.. XX/X, W. S. N. psychicky týral svoju manželku X. Z., S.. XX.X.XXXX a to tým spôsobom, že ju opakovane slovné napádal, vulgárne sa správal, oslovovaním a nadávkami ju ponižoval a pohrdal ňou, vyhrážal sa jej zabitím, vyvolával v nej strach a stres a to slovnými útokmi a tým, že vždy mal viditeľne pri sebe nôž, v nepriaznivom počasí ju niekoľkokrát zatvoril na balkóne, kde ju nechal napriek prosbám stáť takmer hodinu, pravidelne každý víkend od piatku do nedele si nepretržite celý deň a noc nadmerne hlasno púšťal televízor a rádio, čím jej bezdôvodne bránil v spánku, v užívaní elektrickej energie, vody a plynu

tým, že opakovane vypínal prívod vody, elektriny a plynu, čím takýmto svojím konaním jej spôsoboval psychické utrpenie. Vec bola postúpená Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy vo W. S. N. na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Prostredníctvom Okresnej prokuratúry vo W. S. N. bolo zistené, že prokurátor predmetné uznesenie nezrušil a vec bude postúpená na prejednanie priestupku.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia súd zistil, že v priebehu vyšetrovania boli vypočutý navrhovateľka ako poškodená a svedkovia - odporca, F.Á. Z. X., X. Z. L. F. Z. a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru klinickej psychológie.

Navrhovateľka ako svedok poškodený v zmysle uvedeného uznesenia pri svojom výsluchu uviedla skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Mimo iného uviedla, že s odporcom býva v spoločnej domácnosti asi 29 rokov, pričom jej manžel počas celého manželstva požíval alkoholické nápoje, správal sa agresívne voči nej, nadával jej, vyvolával hádky, rozbíjal veci v byte i nábytok. Od kedy odišli jej synovia preč, tak je to horšie, popíja každý víkend. Manžel je podľa nej psychicky chorý, po celom byte sú vyložené nože, robí jej naschvály, delí veci v domácnosti, delí chladničku a vyznačuje, ktorá polička je jeho, skrýva jej veci a potom povie, že to robí ona, že je šibnutá.

Manžel jej zrušil vzorový podpis, teda nemal prístup k jeho účtu. Zbiť si ju nedovolí, ale stavia sa proti nej hrudníkom, ktorým do nej naráža. Keď má vypité, niekedy vypína ističe v byte, plyn vypol asi jedenkrát a vodu asi dvakrát, ale najčastejšie vypína elektrinu, vždy len hovorí, že všetko platí, že všetko je jeho. Rozviesť sa sním nechce, pretože je veriaca, ale chce, aby manžel išiel na protialkoholické liečenie.

Odporca pri svojom výsluchu ako svedka uviedol, že s manželkou bývajú v byte oddelene, takto to trvá necelé dva roky, nerozpráva s ňou, tak ako by ju mal týrať. Nechodí za ženami ani po krčmách a keď si chce vypiť, tak si kúpi pivo a vypije ho doma. Po byte kričí manželka, cez víkendy do neho rýpe, on jej potom vynadá a ona volá hliadku. Berie mu veci, manželke zamedzil prístup k svojej výplate, lebo nevedel kde sú peniaze, pričom ona tvrdila, že ich vracia za obdobie, keď on nerobil. Predtým aj teraz platí inkaso, vodu, plyn, elektrinu a nájom, sám si varí. Keď ho vytočí, tak jej vypne elektrinu, stalo sa to asi dvakrát. Ona mu hovorí, že ho dostane na psychiatriu alebo do basy, preto stále volá políciu. Keď je triezvy, tak ho nevytočí, no keď si vypije a ona do neho rýpe, tak jej vynadá. Čo sa týka nožov, tak uviedol, že mal doma dýku, lebo chodil na huby, no zobral ju syn a na okne má jeden otvárací nôž. Pred manželkou si musí zamykať veci. Televízor a rádio má pustené normálne, nahlas ani nemôže mať, v bytovke sa to nedá, veď by sťažovali susedia. Niekedy cez víkend pozerá televízor dlho, potom si radšej pospí cez deň, no niekedy ide spať už o deviatej večer. K zatvoreniu na balkón uviedol, že tam raz manželku zatvoril, no bolo to nechtiac, lebo si nevšimol, že schúlená fajčí na balkóne, ale potom ju pustil. K požívaniu alkoholu uviedol, že pivo pije len v piatok a sobotu, lebo pracuje v M., tam sú kontroly na alkohol, tak by ho vyhodili, keby pil pred prácou, ani v nedeľu už nepije, aby náhodou v nedeľu nenafúkal. K vypínaní vody a elektrinu uviedol, že keď ho vytočí, taj ju vypne. On zarobí 400 -500 eur, z čoho všetko platí, manželka neplatí nič, je príživníčka a očierňuje ho po polícii. Povedal jej, že nech si robí čo chce, ale nech zaplatí polovicu.

Ako svedok bol vypočutý aj syn účastníkov konania X. Z., ktorý už šesť rokov pracuje v Č. R.. Uviedol, že problémy medzi rodičmi trvali už aj v čase, keď býval doma, hádali sa hlavne cez víkendy, keď si otec vypil. Otec si nosí jedlo do obývačky a vtedy si berie nôž a aj medzi kreslami má položený chlieb a nôž, ináč si nevšimol, žeby mal nôž pri sebe. Vie, že otec vypínal elektrinu, zdalo sa nepomerné, že dáva mame celú výplatu a ona len kupuje potraviny a potom jej vykrikoval, že všetko platí len on. Otec pije len cez víkendy, lebo cez týždeň chodí do práce, keď je triezvy, tak je normálny, kľudný, dá sa s ním porozprávať, ale keď si vypije, tak je iný človek. Nikdy nebol osobne svedkom, žeby otec mamu fyzicky napadol, len raz videl ako ju držal za ruky, keď je triezvy, tak je dobrý otec aj muž a mama chce docieľiť, aby otec išiel na protialkoholické liečenie.

F. Z. X., syn účastníkov konania vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že teraz už deväť rokov býva mimo domu, pričom medzi rodičmi boli vždy nehody a to najmä keď mal otec vypité. Jeho manželke otec povedal, že si svokru bude zberať po meste, bojí sa, aby mame neublížil, pod posteľou mal nôž, dýky. Keď je otec triezvy, tak je normálny chlap, no keď si vypije, je agresívny, mame vulgárne nadáva,

ponižuje ju, vyvoláva v nej strach, rozbil ovládače na televízor, udieral do chladničky, rozbil dvere na WC, no potom všetko opravil alebo vymenil. Otec robí mame naschvály, zapne televízor, rádio, je v obývačke, kde mu všetko padá na koberec a to robí, aj keď vie, že mame to vadí. Raz ešte keď mal asi 16 rokov, tak sa otec chytil mamu za zápästia a točil jej ruky. S peniazmi hospodária rodičia osobitne a hádajú sa vždy na platení, keď otec mame vyčíta, že nič neplatí, tak jej vypína ističe, vodu, plyn a radiátory.

F. Z., manželka F. Z.Í. X.. uviedla, že si všimla, že manželstvo svokrovcov je narušené, svokor je provokatívny a keď si vypije, tak je k svokre agresívny. Viackrát jej povedal, že svokru budú zbierať po meste, svokru neustále provokuje drobnými maličkosťami a to aj keď je triezvy, potom len čaká, aby ju vyprovokoval. K púšťaniu hudby nahlas uviedla, že to robí aj keď sú tam na návšteve bez ohľadu na ich maloletú dcéru. V ďalšom uviedla skutočnosti uvedené aj synmi účastníkov konania.

V neposlednom rade súd z predmetného uznesenia zistil, že vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom zo záverov znaleckého posudku z odboru klinickej psychológie bolo zistené, že poškodená X. Z. netrpí poruchou osobnosti, nenašli sa u nej známky psychotického ochorenia, netrpí patologickými poruchami správania. Psychologické vyšetrenia nenasvedčujú tomu, aby trpela syndrómom týranej osoby. Konfliktný manželský vzťah u nej vyvoláva prechodné pocity celkového psychického diskomfortu, mierne úzkostné - depresívne stavy a prechodný stres, ktoré však majú reaktívny charakter na správanie jej manžela a tieto stavy majú tendenciu odoznieť zatiaľ bez vážnych psychických následkov.

Z rozhodnutia Obvodného úradu W. S. N., odbor všeobecnej vnútornej správy číslo 2012/53 zo dňa 16.02.2012 súd zistil, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 26.11.2011 o 13.00 hod. v mieste bydliska vulgárne vynadal X. Z.: „ty stará piča, kurva“, čím jej ublížil na cti, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

K návrhu pripojila aj fotografie, pravdepodobne zo spoločnej domácnosti v počte 7 kusov.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu 3C/319/2013 v ktorom sa viedlo konanie o rozvod zistil, že súd rozsudkom č. k. 3C/319/2013-35 manželstvo účastníkov konanie rozviedol.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 13C/70/13 súd zistil, že navrhovateľka v tomto konaní podala návrh na nariadenie totožného opatrenia, ktoré bolo zamietnuté.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 75b ods. 1 OSP ak súd rozhodol, že nariadi pojednávanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), prihliada na poučenie dané policajtom účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore (ďalej len „Zákona“) ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, policajt je oprávnený každému prikázať, aby

- a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržoval,
- b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.

Podľa § 27a ods. 1, ods. 3 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 48 hodín od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydľia policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydľia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydľia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Podľa § 27a ods. 6 citovaného zákona policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia.

Inštitút predbežného opatrenia, je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP).

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, alebo v priebehu už začatého súdneho konania.

Pri nariadení predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že takéto predbežné opatrenie možno nariadiť iba na návrh, dôkazné bremeno spočíva v navrhovateľovi. Zo strany navrhovateľa je potrebné preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Každé vylúčenie, resp. obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnostiam je zásahom do výkonu vlastníckeho práva a vo svojej podstate predstavuje občianskoprávnou sankciu vo vzťahu k páchatelom násillia. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia (resp. hrozby týmto násillím) musí byť preto v súdnom konaní náležite preukázaná. Dôkaznú povinnosť v tomto smere má navrhovateľ, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje a rovnako bude povinný preukázať, že toto konkrétne fyzické či psychické násillie spôsobilo zníženie kvality spoluzitia v spoločnej nehnuteľnosti do tej miery, že spoluzitie sa stalo neznesiteľným. Neznesiteľnosť spoluzitia musí mať značnú intenzitu. Od stupňa vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozby takýmto násillím môže závisieť aj

spôsob súdneho rozhodnutia v tom smere, či súd iba obmedzí užívacie práva k domu alebo bytu, alebo či osobu páchajúceho násilie fyzické či psychické (resp. hroziaceho takýmto násilím) z užívania domu alebo bytu úplne vylúči.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nie je možné preskúmať iné, napríklad morálne záujmy na takomto rozhodnutí súdu, prípadne aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi účastníkmi. Obsah takéhoto predbežného opatrenia zásadným spôsobom ovplyvňuje výkon práva odporcu a preto sa k jeho obmedzeniu musí pristupovať nanajvýš uvážlivo. Z tohto dôvodu by sa v žiadnom prípade nemala prekročiť rozumná a nevyhnutná miera obmedzenia.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že navrhovateľka dôvodnosť vydania predbežného opatrenia neosvedčila.

Zo samotného návrhu ako aj predložených listinných dôkazov a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/319/2013 a 13C/70/2013 vyplynuli skutočnosti ohľadom napätej situácie v súvislosti s užívaním bytu jednak navrhovateľkou ako aj odporcom. Účastníci boli rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 3C/319/2013-35 rozvedení a v súčasnosti sa medzi vedie konanie pod sp. zn. 11C/74/2014 o vyporiadanie BSM. Je nepochybné, že daný stav, resp. pomery medzi účastníkmi konania pretrvávajú už dlhšiu dobu. Za rozhodné zobral súd do úvahy skutočnosti uvádzané navrhovateľkou jednak v konaní o rozvod a taktiež v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod sp. zn. 13C/70/2013 ale najmä zo svedeckých výpovedí účastníkov konania ako aj ich dvoch synov a nevesty, ktorí boli vypočutí v priebehu trestného stíhania ako svedkovia. Pre záver súdu o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol rozhodný aj záver v trestnom konaní vykonaného znaleckého dokazovania ako ho súd uviedol vyššie.

Je nepochybné, že prostredie a podmienky, za ktorých účastníci konania spoločne užívajú predmetný byt, nie sú vyhovujúce a určite svojim spôsobom zasahujú do ich vzájomných vzťahov, no na druhej strane je nepochybné ako súd uviedol vyššie, že ide o stav trvajúci niekoľko rokov.

Ďalej súd poukazuje na to, že z navrhovateľkou uvedených skutočností ako ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, žeby medzi účastníkmi konania doposiaľ vznikli také konfliktné situácie, ktoré by boli riešené trestným stíhaním a už vôbec nie postupom podľa § 27a Zákona o Policajnom zbore. (Policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné bydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného bydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného bydlia počas 48 hodín od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného bydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.)

Predloženými dôkazmi nebolo preukázané, že by odporca bol dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľke. Navrhovateľka len potvrdila skutočnosti, že nevhodné správanie sa odporcu je výsledkom užívania alkoholu a pod následkom tohto alkoholu správanie sa odporcu a to nadávanie voči jej osobe, a vyhrážky. Uvedené správanie odporcu však nie je možné kvalifikovať ako podozrenie z násillia. Podozrenie z násillia nebolo preukázané ani žiadnymi inými písomnými dokladmi napríklad nejakými trestnými oznámeniami voči odporcovi, ktorým by bolo preukázané nejaké násillie zo strany odporcu, ani žiadne lekárske správy, ktoré by potvrdzovali dôvodnosť predbežného opatrenia. Navrhovateľka síce predložila takéto lekárske správy, ale boli z dávnejšieho obdobia a to 1998 a 2003. Taktiež k viacerým podaným oznámeniam predložila iba jedno rozhodnutie o priestupku, nie o trestnom čine a to rozhodnutie Obvodného úradu W. S. N., odbor všeobecnej vnútornej správy č. 2013/208 zo dňa 29.05.2013, z ktorého je zrejmé, že obvinený F. Z. sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 25 eur.

Konfliktné situácie medzi účastníkmi konania spôsobené užívaním alkoholu zo strany odporcu nie je možné riešiť vydaním predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal vstup žalovanému do obydla. Nadmerné užívanie alkoholu a nevhodné správanie sa pod jeho vplyvom nie je totožné s násilím páchaným na osobe.

Zo žiadnych iných skutočností alebo samotného konania odporcu súd nezistil, žeby bolo potrebné návrhu navrhovateľky vyhovieť, preto jej návrh na vydanie predbežného opatrenia vzhľadom na vyššie uvedené zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého by mal odporca, ktorý bol v konaní úspešný právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, ktorá úspešná nebola, avšak nakoľko odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.