

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011166  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714011166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov Juraja Krupu a JUDr. Pavla Polku na verejnom zasadnutí konanom 2. júla 2015 prejednal odvolanie obžalovaného W. K. podané proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/141/2015 zo 4.3.2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/141/2014 zo 4.3.2015 v časti vo výroku o treste.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.  
u obžalovaného W. K., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom M.  
Y. XX, okr. W.,

podľa § 44 Tr. zák. súd vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/205/2010 z 28.10.2013,  
u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Martin bol obžalovaný W. K. uznaný za vinného zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu vo výmere 2 roky.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že prokurátor nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by mohol súd rozhodnúť o jeho vine. Dôkazy, ktoré predložil Okresnému súdu Martin v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/205/2010 neboli falšované, preto sa nemohol dopustiť trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a jeho oslobodiť spod obžaloby.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné, avšak z iných dôvodov, než na ktoré poukázal vo svojom odvolaní.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásady ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k odsudzujúcemu rozhodnutiu.

Obžalovaný aj napriek tomu, že popieral svoju vinu na predmetnom trestnom čine, z trestnej činnosti je usvedčovaný najmä výpoveďou A. X., potvrdením o vrátení peňazí, ako aj prepismi SMS komunikácie medzi ním a poškodenou. V pôvodnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že predložil súdu potvrdenie o vrátení peňazí z 24.6.2007, pričom toto bolo sfaľované a taktiež boli sfaľované aj SMS komunikácie medzi ním a poškodenou. Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného riadne a zodpovedajúco odôvodnil, s týmto sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

Krajský súd sa však nestotožnil s postupom okresného súdu pri ukladaní trestu obžalovanému. Okresný súd obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody aj napriek tomu, že podľa názoru krajského súdu boli splnené všetky zákonné podmienky § 42 ods. 1 Tr. zák. na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že obžalovaný sa dopustil konania po tom, ako mu bol vo veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 3T/205/2010 dňa 11.3.2011 s účinkami vyhláseného rozsudku doručený trestný rozkaz. Súd preto vo veci ukladal samostatný trest odňatia slobody, pretože konanie v tejto veci nie je v súbehu s činom vo veci sp.zn. 3T/205/2010, pre ktorý už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Okresný súd teda hranicu medzi súbehom a recidívou určil doručením trestného rozkazu obžalovanému dňa 11.3.2011 v trestnej veci 3T/205/2010.

Z ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 ods. 6 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Určením, že trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku sa rozumie najmä vykonateľnosť trestu uloženého právoplatným trestným rozkazom, povinnosťou obvineného nahradiť trovy spojené s výkonom trestu odňatia slobody a trovy trestného konania, zápisom odsúdenia do registra trestov a účinky spojené s ust. § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. - zásada res iudicata. Ide teda o také odsúdenie, ktoré rovnako ako právoplatný odsudzujúci rozsudok je nemeniteľné, záväzné a vykonateľné.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku iba vtedy, keď nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Ak trestný rozkaz bol napadnutý odporom a v dôsledku tohto bol zrušený, jeho doručenie obvinenému nemá účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku tak, ako to predpokladá ust. § 42 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prejednávanej príhode boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/205/2010 z 28.10.2013 považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti. Súd pri tomto rozhodovaní prihliadol na nízku závažnosť protiprávneho konania obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.