

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010543  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010543.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 1.7.2015 v Martine takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
H. N., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom Z., X.. Z. C. Č..  
XXX/XX, P. O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.09.2013 v čase asi od 21.30 hod. do 22.10 hod. v Sučanoch, okres Martin v predajni Tesco Expres, X.. C. Č.. X, potom ako sa ho U. O., D.. XX.XX.XXXX, prechádzajúci okolo neho dotkol za plece, obžalovaný H. N. mu povedal, či vie kto je, čo si to dovoľil a že do neho skáče, začo dostane, po čom U. O. udrel otvorenou dlaňou po hlave v oblasti ucha, načo poškodený zo strachu nijako nereagoval a pokračoval v nákupe, následne k nemu opätovne pristúpil obžalovaný H. N. spolu s ďalšou osobou - mužom a tento poškodenému U. O. dal dve facky a poškodeného sotil do regálu s konzervami a keď poškodený U. O. po dokončení nákupu vyšiel z predajne Tesco Expres pristúpil k nemu obžalovaný H. N. spolu s ďalšími osobami a poškodenému U. O.O. povedal, že za to, čo spravil, by mal dostať bitku, na to je cigánsky zákon, ale že sa to môže vyriešiť aj finančne s tým, že každému cigánovi musí dať po 1,- €, za to, že sa dotkol cigána a keď mu poškodený U. O. povedal, že peniaze nemá a v obchode platil kartou, obžalovaný H. N. mu povedal, že ak im kúpi nejaký alkohol, všetko bude v poriadku, po čom poškodený U. O. z obavy z ďalšieho fyzického útoku na jeho osobu sa vrátil do uvedenej predajne, v ktorej kúpil fľašu s alkoholickým nápojom Borovička a arašidy v celkovej hodnote 6,93 €, ktoré si vybral obžalovaný H. N. s ďalšou osobou, tento tovar následne odovzdal obžalovaný H.Á. N., po čom išiel na X.. XX. V., kde bol ubytovaný, za ním išiel obžalovaný H. N. spolu s ďalšími osobami, ktorý poškodenému U. O. povedal, že by mal ešte nejakú za to zaplatiť a následne poškodenému U. O. povedal, že by mal kúpiť ešte nejaké cigarety na neďalekej čerpacej stanici, pričom do poškodeného U. O. sotil a poškodenému povedal, že ako by sa to páčilo jemu, následne poškodený U. O. z obavy z ďalšieho fyzického útoku na jeho osobu šiel s obžalovaným H. N. a s ďalšími osobami, ktoré obžalovaného sprevádzali na čerpaciu stanicu Lukoil, nachádzajúcej sa na X.. XX.V., pričom v predajni sa poškodený postavil ku pokladni a obžalovaný H. N. spolu s ďalšou osobou k pokladni doniesol pivo a chipsy a pýtal si dva balíčky cigariet, a keď sa predavačka spýtala, kto bude platiť, obžalovaný H. N. povedal, že to má zaplatiť poškodený, ktorý keď povedal, že už neplatí, obžalovaný H. N. spolu s ďalšou osobou sa mu začal vyhrážať, že zavolajú políciu, že ich napadol, že v predajni Tesco Expres sú kamery, ktoré to dokážu a keď poškodený povedal, že zavolá políciu, že oni napadli jeho, jedna z predavačiek privolala na miesto telefonicky políciu, po čom obžalovaný H. N. z miesta odišiel,

t e d a

pokračovacím konaním iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 10.04.2014 obžalobu na H. N. pre skutok právne posúdený ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby.

Obžalovaný H. N. na hlavnom pojednávaní prejavil záujem konať o dohode o vine a treste. Prokurátor s konaním nesúhlasil vzhľadom na stanovisko obhajoby v prípravnom konaní. K prednesenej obžalobe obhajoba stanovisko nezaujala. Obžalovaný H. N. následne vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný vypovedal, že 18.09.2013 bol vo večerných hodinách v Tescu v Sučanoch spoločne s U. Č. a A. T. kúpiť alkohol. Pri dverách stretol U. A., idúcu v spoločnosti neznámeho chlapca asi vo veku 18 rokov. A. chytil za zadok. Poškodený ho udrel do pleca, na čo nereagoval. Po východe z Tesca prišiel za nimi poškodený a podal im na zmierenie fľašu vodky alebo borovičky. Obžalovaný si nespomínal, že by ho v Tescu upozorňoval nejaký zamestnanec na nevhodné správanie. Poškodeného O. fyzicky nenapadol a nevyvíjal na neho nátlak, aby im kúpil fľašu alkoholu. Nespomínal si, či v priestoroch predajne Tesca, alebo pred ním komunikoval s poškodeným a či bol prítomný, keď poškodený platil za nákup.

Svedok poškodený U. O. vypovedal, že 18.9.2013 okolo 21.30 hod. išiel v obci Sučany do predajne Tesco so svojou kamarátkou U. A.. Pri dverách obchodu postávala skupinka mladých Rómov. Jeden z týchto Rómov - obžalovaný H. N. chytil U. A. za zadok. Keď prechádzal okolo obžalovaného dotkol sa jeho pleca, aby mohol prejsť, lebo mu stál v ceste. Nereagoval na to, že obžalovaný chytil A. za zadok, lebo nechcel vyvolať problém. Počas nakupovania v predajni k nemu prišiel H. N., ktorý na neho zaútočil najskôr slovne. Povedal mu, že či vie kto je, čo si to dovolil, že dostane. Následne ho udrel otvorenou dlaňou po hlave. Na konanie obžalovaného nereagoval, pretože pred Tescom bola skupinka Rómov. Po tomto incidente strážna služba Tesca N. upozornila, aby mu dal pokoj a preto N. odišiel. Pokračoval v nákupe, ale opätovne prišiel k nemu H. N. a ešte jeden róm. Potom znovu dostal dve facky, asi od toho druhého róma. Strážna služba znovu prišla a oboch vykázala z Tesca. Poškodený ďalej vypovedal, že po uhradení nákupu a východe z Tesca ho obštúpila skupina asi šiestich rómov vo veku od 20 do 30 rokov. Obžalovaný H. N. mu začal hovoriť o nejakom cigánskom zákone - poriadku. Kvôli tomu, čo mu mal údajne spraviť, mal dostať bitku, alebo sa to mohlo vyriešiť finančne. Obžalovaný mu povedal, že každému cigáňovi musí dať jedno euro za to, že sa dotkol cigáňa. Z jeho slov mal strach. Povedal mu, že finančné prostriedky nemá, platil kartou. H. N. mu povedal, že ak mu kúpi nejaký alkohol bude všetko v poriadku. Mal stálu obavu z fyzického napadnutia touto skupinou rómov a preto išiel naspäť do obchodu. Do obchodu s ním išiel aj H. N. a ešte jeden z ich skupiny. Chceli, aby kúpil fľašu borovičky, ktorú kúpil za 6,93 Eura. S predavačkou sa snažil viesť neverbálnu komunikáciu, aby nevykonala platbu za alkohol, čo sa mu však nepodarilo a došlo k úhrade. Potom vyšli von, kde čakala U. A.Á., ktorá do celého incidentu nezasahovala. Následne išiel na X.. XX V., kde prechodne býval nad herňou I.. Za ním išla celá skupina rómov na čele s obžalovaným H. N., ktorý po ňom vykrikoval, že by mal ešte nejako za to zaplatiť. Obžalovaný od neho žiadal, aby išiel kúpiť cigarety na čerpaciu stanicu, ktorá bola v blízkosti. Obžalovaný H. N. mu začal rozprávať, že či by jemu bolo príjemné, keby do neho začal drgať, pričom do neho sotil a smeroval ho na čerpaciu stanicu. Nakoľko išla za ním skupina Rómov obával sa fyzického napadnutia. Preto išiel na čerpaciu stanicu a myslel si, že tam budú kamery a bude viac v bezpečí. Do vnútra s ním išiel H. N. a ten druhý muž, čo s ním bol predtým v Tescu. Na pokyn H.Á. N.

vybral nejaké pivo, chipsy a pri pokladni si pýtali ešte dve krabičky cigariet. H. N. povedal, že to bude platiť on, ale odmietol nákup zaplatiť. Obžalovaný sa začal vyhrážať, že nahlásia na políciu jeho údajný útok v Tescu. Ten druhý Róm ťahal obžalovaného N. preč a hovoril mu, aby ho už nechal. Všetko sa odohralo pred predavačkou. Povedal mu, že zavolá políciu a keď to videla druhá predavačka, tak políciu zavolala sama. Potom prišiel obecný policajt, ktorý im začal dohovárať pred čerpacou stanicou. S H. N. už nekomunikoval a rýchlo odišiel preč. Kontaktoval štátnu políciu, ktorej uviedol, čo sa stalo. Svedok poškodený zotrval na svojej výpovedi aj pri konfrontácii s H. N..

Poškodený ďalej vypovedal, že svedkom incidentu okrem benzínovej pumpy bola U. A.. Ochrankár v Tescu a predavačky v Tescu a na čerpacej stanici videli časť konfliktu. V prípade, že by sa mu pred Tescom N. nevyhrážal, tak by im určite nešiel kupovať žiadne „výkupné“. Borovičku a nejaké arašidy kupoval z dôvodu „vykúpenia“ pred nejakým fyzickým útokom zo strany H. N.. Jeho konanie nebolo dobrovoľné. Pociťoval obavu z obžalovaného, ktorý ho mohol napadnúť a mal podporu svojich kamarátov. On naopak nebol znály miestnych pomerov. Nevedel, kto s kým je kamarát a všetko vydedukoval len z prebiehajúcich udalostí. Kamaráti obžalovaného nekomunikovali, iba pritakávali obžalovanému N.. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, oblečený v bielej vetrovke, poznala ho U. A., ktorá je jeho susedkou a preto vedel identifikovať obžalovaného. Prvý kontakt s obžalovaným bol v Tescu pred pečivom, kde ho udrel po tvári. Následne sa snažil vyklúčkovať a obžalovaný ho drgol a preto narazil do konzerv. Vonku mu obžalovaný podával ruku s tým, že keď donesie fľašu, tak to bude v poriadku. Jeho pocit bol taký, že ho chytil až v oblasti predlaktia, aby pocítil, že obžalovaný je silný chlap. Svedok priamo v pojednávacej miestnosti označil obžalovaného ako osobu, ktorá sa dopustila konania voči nemu. Znovu zopakoval, že celé jeho následné konanie bolo pod nátlakom H.Š. N.. Obžalovaného vnímal ako hrozbu, dostal od neho dve facky, sácal ho na chodníku a šťuchal. Obžalovaný ho chytil za ruku až v predlaktí, keď si podali ruku kvôli tomu, že sa mu nič nestane, ak kúpi fľašu. Obžalovaný mu v prítomnosti ďalších rómov rozprával o cigánskom zákone aj o tom eure. Mal im dať po eure za to, aby sa mu nič nestalo. Kúpiť fľašu šiel kvôli vlastnej bezpečnosti, pretože pociťoval strach. V Sučanoch bol asi tri týždne, predtým tam nebýval a nebol znály miestnych pomerov.

Výpoveď poškodeného je v celom priebehu konania zhodná, jednoznačná a preto ju súd samú o sebe zhodnotil ako pravdivú a vierohodnú.

Ďalšie výpovede boli prečítané so súhlasom prokurátora, pretože boli vykonané kontradiktórne a obžalovaný ani jeho obhajca, ktorým bola obžaloba a výzva na predkladanie dôkazov doručená 5.5.2014 podľa § 240 ods. 3 Tr. por. nenavrhl, aby boli títo svedkovia, ktorých výpovede prokurátor navrhol prečítať, osobne vypočutí na hlavnom pojednávaní /čl. 152, 153, 158 Tr. por. /. Rovnako dokazovanie nedoplnil o opätovné predvolávanie týchto svedkov ku konfrontáciám (č. I. 180 spisu), pretože rozpory medzi výpoveďou obžalovaného, svedkov Č. a T. s ďalšími dôkazmi boli známe obhajobe už v prípravnom konaní a obhajoba ani po doručení výzvy súdu na predkladanie dôkazov takýto návrh neuplatnila (§ 240 ods. 3 Tr. por.). Predložený rozsah dokazovania bol zároveň postačujúci na rozhodnutie súdu (§ 2 ods. 10 Tr. por.).

Výpoveď svedka poškodeného korešponduje v celom jej rozsahu s výpoveďou svedkyne U. A., ktorá bola vypočutá aj za prítomnosti obhajcu obžalovaného. Svedkyňa vypovedala, že 18.9.2013 vo večerných hodinách okolo 21.00 hod. bola s poškodeným U. O. v Tescu v Sučanoch, kde si išli niečo kúpiť. Pri vstupe do Tesca stáli obžalovaný H. N., A. T. a ešte dvaja chalani, ktorých nepoznala. Boli pod vplyvom alkoholu. Keď prechádzali okolo nich, obžalovaný ju chytil za zadok, na čo mu dala ruku preč a pokračovala ďalej. Čo sa dialo za ňou si nevšimla. Po určitej chvíli povedal A. T. H.Á. N., či nechá tak drgnutie poškodeným O.. Keď boli v zadnej časti predajne Tesca pri chladničkách, prišiel za nimi H. N. aj s T. T. drgol do O., ale N. mu povedal, že si to vybaví sám. N. sotil do O. a toho hodilo do regálu a niečo z neho aj spadlo. Ten incident si všimol aj SBS - kár a N. vyhodil. N. sa však opätovne vrátil do Tesca. Potom bola s O. zaplatiť pri pokladni. Keď vyšli vonku z Tesca stál tam aj N. s ďalšími rómami. N. si zavolať O. bokom a potom len videla ako sa vrátili späť do Tesca. Následne vyšli von a N. držal v rukách fľašu alkoholu. O. jej povedal, že N. ho donútil kúpiť fľašu alkoholu. Keď vyšli von išli smerom k benzínke v Sučanoch a rómovia išli za nimi. N. si zase pristavil O. a ťahal ho smerom na čerpaciu stanicu. O. jej potom povedal, že mu už nič nekúpil. Obžalovaného pozná od svojich 5- tich rokov, keď sa prisťahovala do Sučian. Poškodeného poznala možno dva týždne. Hovorila im, že nech ho nechajú tak, že nie je zo Sučian.

Výpoveď svedkyne je jednoznačná, presvedčivá a podstatnou mierou podporuje pravdivosť výpovede svedka poškodeného O..

Svedok H. W. vypovedal, že niekedy v septembri roku 2013 prišla do predajne Tesca skupina Rómov a ešte nejaké dievča s chlapcom. Všimol si nejaký konflikt. Preto ich nasmeroval ku pokladni, zaplatili a išli von. Po nejakom čase, možno 5 až 10 minút sa vrátil H. N. a ešte jeden z tých, čo stáli pred dverami spolu s tým chlapcom k pokladni. Prišiel znovu k nim a povedali mu, že sa nedeje nič, že sú kamaráti, ale on videl chlapca platiť nejaké chipsy a fľašu. Potom z predajne odišli. Rómovia mali v tom čase vypité. Svedkyňa O. G. vypovedala, že pracuje ako vedúca zmeny v predajni Tesco v Sučanoch. V septembri 2013 v čase pred záverečnou, ktorá je o 22.00 hod. sa v predajni nachádzal nejaký chlapec s priateľkou. V predajni bola aj skupina Rómov. Bola pri pokladni a dávala pozor, aby niekto neprešiel do priestorov za pokladňu. Počula ako sa vzadu v predajni rozkotúľali konzervy, ale nevidela, čo sa dialo. Ten chlapec potom zaplatil svoj nákup a vyšiel von. Skupina Rómov vyšla pred ním. Kúpovali alkohol aj nealko. Následne sa do predajne vrátil ten chlapec aj s dvoma Rómami. Zo správania chlapca bolo vidieť, že je rezignovaný. Kúpil im fľašu alkoholu, platiť kartou, ale bolo vidieť, že to nerobí dobrovoľne. Povedala mu ešte, aby si zmenil PIN kód, lebo jeden z tých Rómov mu pozeral cez plece. Pri samotnej pokladni už k žiadnemu incidentu nedošlo, ale je pravdou, že alkohol si vybrali tí Rómovia, ktorí mu povedali, čo má kúpiť. Ten chlapec nepovedal ani slovo. Rómovia boli veľmi drzí aj ku nej, boli podgurážení a mali so sebou otvorenú fľašu alkoholu. Vyzvala ich, aby išli piť vonku. Obžalovaný H. N. z nich bol opitý asi najviac a bolo to na ňom vidieť.

Svedkyňa V. C. vypovedala, že v septembri 2013 mala službu ako zamestnanec čerpacej stanice Lukoil v Sučanoch. Na čerpaciu stanicu vo večerných hodinách prišli Rómovia. Jeden z nich bol obžalovaný H. N. a bol tam aj nejaký chlapec, ktorý nebol Róm. Ten chlapec obžalovanému H. N. hovoril, že im už nič nezaplatí. Rómovia si pýtali fľašu piva, alebo tvrdý alkohol. Kto z nich to pýtal si už nepamätala. Potom jej kolegyňa zavolała obecnú políciu.

Svedok M. Č. pracujúci ako obecný policajt v Sučanoch vypovedal, že okolo 22.00 hod. v septembri roku 2013 bol privolaný riešiť problém na čerpacej stanici Lukoil v Sučanoch. Po príchode na miesto zistil, že v shope sa nachádzali dvaja alebo traja Rómovia. Stáli na pravej strane. Bol to obžalovaný H. N. N. a U. Č.. Na ľavej strane stál mladý muž a dievča. Mladý muž stojaci na ľavej strane sa po jeho príchode opýtal, či môže odísť. Mladý chlapec odišiel a zostalo tam to dievča a Rómovia. Potom odišli z predajne aj Rómovia a predavačky mu povedali, že tú skupinu Rómov vnímali ako nejaký problém.

Všetky štyri výpovede svedkov podporujú v jednotlivých častiach pravdivosť výpovede poškodeného, pričom ide o svedkov na veci nezainteresovaných a preto ich súd zhodnotil, ako pravdivé a hodnoverné.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj poskytnuté kamerové záznamy z Tesca Sučany a čerpacej stanice, kde na zázname z Tesca Sučany je zaznamenaná časť násilného konania obžalovaného H. N. voči poškodenému U. O.. Obžalovaný H. N. vo svojom vyjadrení k záznamu uviedol, že je osobou, ktorá je na zázname v bielej mikine.

Svedok M. G. vypovedal, že videl ako obžalovaný H. N. vyšiel von z Tesca a potom sa vrátil do Tesca s nejakým chlapcom. V Tescu kúpili fľašu borovičky a platiť ten chlapec. Potom ten chlapec išiel s A. do vnútra predajne benzínky, kde zobral z regálu fľašu piva a obžalovaný H. N. hovoril tomu chalanovi, aby to zaplatil. Č. s T. ľahali N. von z predajne a povedali mu, že nemá peniaze, aby to nechal tak. Potom tam prišiel aj obecný policajt Č., ktorý im povedal aby nerobili bordel a odišli preč. Viac si nespomína, pretože bol opitý.

Uvedená výpoveď tiež podporuje hodnotiaci záver súdu o pravdivosti výpovede poškodeného.

Obžalovaný H. N. sa bránil tým, že 18.9.2013 bol vo večerných hodinách v Tescu Sučany s U. Č. a A. T. na nákup alkoholu. Pri vchádzaní do Tesca stretol U. A. a chytil ju za zadok. Chlapec, ktorý bol s ňou ho udrel do pleca, na čo nereagoval. Potom vyšli von a za chvíľu prišiel ten chlapec a podal im fľašu vodky alebo borovičky. Chlapec im povedal, že to je na zmierenie. Bol pri tom aj U. Č. a A. T.. Poškodeného U. O. fyzicky nenapadol, nevyvíjal na neho nátlak, aby mu kúpil fľašu. Nepamätal si, či v priestoroch predajne Tesca komunikoval s poškodeným, a či bol prítomný pri tom, keď poškodený platiť, ani či komunikoval s poškodeným následne po odchode z Tesca.

Svedok A. T., kamarát obžalovaného, k tomu vypovedal, že poškodený strčil do obžalovaného H. N., pretože ten zo srandy buchol U. A. po zadku. Obžalovaného to nahnevalo, ale on ani Č. sa do toho nestarali. Obžalovaný chcel od toho chalana aby im kúpil nejakú fľašu a že mu dá potom pokoj. Poškodený im kúpil nejaký alkohol. Potom išli všetci smerom na benzínku v Sučanoch. Obžalovaný H. N. rýpal do toho chalana, boli to také opité reči. Keď prišli na čerpaciu stanicu, obžalovaný H. N.

chcel od O., aby im kúpil pivo a cigarety. Obžalovaný bol dosť opitý. Dohováral N., aby toho chalana už nechal, potom prišiel aj Č. a ťahali obžalovaného N. von z čerpacej stanice. Potom prišiel policajt Č. a ten chalan odišiel. V ďalšej výpovedi svedok A. T. už vypovedal odchyľne a uviedol, že k nim prišiel sám poškodený s tým, že im doniesol fľašu alkoholu, borovičku ako ospravedlnenie, pretože nevedel, že N. s A. sú kamaráti. Potom išli smerom k autobazáru v Sučanoch, kde čakali Č., ktorý išiel domov sa najesť a vtedy k nim prišiel poškodený, že im kúpi ešte nejaké cigarety na benzínovej pumpe. Do predajne išiel N. spolu s poškodeným. Obžalovaného N. zobral von, že tie cigarety kúpia oni. N. nevyvíjal na poškodeného žiadny nátlak.

Svedok U. Č. v prvotnej výpovedi vypovedal, že medzi N. a poškodeným bol nejaký konflikt, do ktorého sa s T. nezapájali. Ten chalan niečo kúpil N.. Potom išli na benzínku v Sučanoch. Bol sa doma najesť a keď prišiel, videl obžalovaného H. N. ako sa naťahuje s tým chalansom. Obžalovaného aj s T. ťahali von. Chceli aby dal poškodenému pokoj až nakoniec prišiel obecný policajt, ktorý N. dohovárať a potom odišli preč. Presné detaily si už nepamätal, lebo bol opitý. Všetko bola akcia obžalovaného H. N..V ďalšej výpovedi už vypovedal odchyľne, že chlapec prišiel za nimi a dal im fľašu na zmierenie. Ďalej uviedol, že chalan buchol H. N. a potom sa chcel s ním zmieriť. Svedok zároveň nevedel bližšie uviesť, čo sa dialo v priestoroch benzínky. Obžalovaný však na poškodeného nevyvíjal žiadny nátlak aby im tento kúpil fľašu.

Súd obranou obžalovaného a výpovede jeho dvoch kamarátov T. a Č. vyhodnotil ako nevierohodné. Tieto výpovede sú v priamom rozpore nielen s výpoveďou poškodeného U. O., ale s výpoveďami na veci nezainteresovaných svedkov - O. G., H. W. z predajne Tesco v Sučanoch, V. C. a M. Č. prítomných na čerpacej stanici v Sučanoch, tiež s výpoveďou svedka G. a v protiklade s obsahom obrazového záznamu, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní.

Súd z týchto dôvodov zhodnotil výpovede obžalovaného a týchto dvoch svedkov ako nevierohodné v rozpore z objektívnymi dôkazmi a preto nepravdivé a účelové v snahe iba zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obrane obžalovaného preto neuveril.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, alebo opomenul, alebo trpel násilím, hrozbou násillia, alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa ,aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Obžalovaný poškodeného neoprávnene násilím a hrozbou násillia (možnosť bitky, soťenie do poškodeného) nútil, aby konal - dal im po eure, kúpil alkohol, cigarety, chipsy. Obžalovaný H. N. bol vo svojom domácom prostredí, ktoré poznal, obklopený svojimi kamarátmi. Poškodený U. O. naopak v neznámom prostredí, ktoré nepoznal. Rovnako nepoznal ani osoby, ktoré sa okolo neho nachádzajú a preto v tejto situácii mohol mať odôvodnený strach z konania obžalovaného. Poškodený tak konal zjavne nedobrovoľne. Obžalovaný H. N. konal v priamom úmysle ako je to uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. U obžalovaného H. N. poľahčujúce okolnosti nezistil. Obžalovaný H. N. má v registri trestov tri záznamy. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Martin z 8.9.2010, sp.zn. 3Pv/117/2010, právoplatným 8.9.2010 bol uzavretý zmier pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18.3.2013, sp.zn. 3T/83/2013, právoplatným 5.4.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky, teda do 6.4.2015. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27.2.2014, sp.zn. 3T/16/2014, právoplatným 14.3.2014 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/38/2013.

Obžalovaný H. N. sa stíhaného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre zločin obdobného charakteru. Z týchto dôvodov uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák., pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, lebo poškodený U. O. si nárok na náhradu škody neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.