

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209835
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporcovi E. M., narodenému XX. XX. XXXX, bytom V., U. XXXX/XX, o zaplatenie 463,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 463,48 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vo výške 590 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 23,12 Eur. Odporca bol v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 28. 05. 2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 103,02 Eur, z úroku vo výške 45,15 Eur, zosplatennej istiny vo výške 245,31 Eur, poplatku za upomienky vo výške 53 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur, spolu dlžná suma predstavovala 463,48 Eur. Odporca svoj dlh neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 463,48 Eur priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy od 17. 06. 2014 do 11. 11. 2014 vyčíslený vo výške 15,32 Eur a zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 12. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Priamo v návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka mala byť na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.. XX. XXXX.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 01. 07. 2015 a vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 3C/11/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 08. 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporcom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 590 Eur. Tento sa ho zaviazal splácať 36 mesačnými splátkami vo výške 23,12 Eur, pri RPMN uvedenej ako 26 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 832,32 Eur, ročnej úrokovej sadzbe 23,09 %, lehote splatnosti do 30. 04. 2015. Odporca bol spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. výzvou zo dňa 28. 05. 2014 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 463,48 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX, ktorú uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Spolu s návrhom na začatie konania doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 08. 2014 adresované odporcovi, v ktorom je uvedené, že v súlade s § 526 zákona č. 40/1964 Zb. spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky odporcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Ten, kto má právnu subjektivitu, je podľa Občianskeho súdneho poriadku oprávnený podať návrh na začatie konania. Jeho úspech vo veci však závisí od skutočnosti, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého odvodzuje svoj nárok. Stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a druhý účastník subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa označuje ako vecná legitímácia. Ide pritom o vecnú legitímáciu aktívnu (na strane navrhovateľa) alebo pasívnu (na strane odporcu). Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník - fyzická alebo právnická osoba nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti, o ktoré v konaní ide.

Postúpenie pohľadávky má za následok, že pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými prechádza na postupníka vrátane práva na jej súdne uplatnenie, vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva postúpiť ju ďalej. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho.

Súd viackrát vyzval navrhovateľa (č.l. 20, 25 a 39), aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu na začatie konania uviedol, že pohľadávka mala byť na neho postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, ale v oznámení o postúpení pohľadávky je uvedené, že pohľadávka bola postúpená zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX. Zároveň je v oznámení uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043. Výzvy boli doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľ na tieto výzvy nijakým spôsobom nereagoval.

Čo sa týka navrhovateľom predloženého oznámenia postúpenia pohľadávky dlžníkovi zo strany postupcu, súd uvádza, že oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

V predmetnej právnej veci si navrhovateľ napriek výzvam zo strany súdu a zákonnému poučeniu o dôkaznej povinnosti nesplnil svoju povinnosť, nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný, ale náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevplyvajú, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).