

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010261
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515010261.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 06.05.2015 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

r o z h o d o l :

Obvinená

F. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trv. bytom Q.,
P. č. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia Q.,
J. 6,

sa uznáva vinnou, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. Q., ktorý je trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní,
v presne nezistenom čase dňa 19.04.2004 v predajni NAY Elektrodom na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave uzatvorila s poškodenou spol. Quatro, a.s. zmluvu o pôžičke č. 8653106924, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 8.293,- Sk (275,28 Eur), ktorý sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 899,- Sk (29,84 Eur), pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla, že je zamestnaná u L. Q. BP-TEL, miesto podnikania Q. 7, Q., IČO: 7T/39/2015

XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk (454,76 Eur), čo dokladovala potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil L. Q., pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila,
čím poškodenej spoločnosti K. N. W., a. s., so sídlom W. námestie XX, B., XX XXX XXX (ako právnenému nástupcovi spol. O., a.s., so sídlom W. námestie XX, B., I.: XX XXX XXX) spôsobil škodu vo výške 358,10 Eur (10.788,- Sk), pričom nárok na náhradu škody prešiel dňa 15.12.2006 titulom postúpenia pohľadávky na spol. V. B. P., s.r.o, so sídlom U. 5, Q., IČO: XX XXX XXX,

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným L. Q., ktorý je trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní,
v presne nezistenom čase dňa 20.04.2004 v predajni NAY Elektrodom na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave uzatvorila s poškodenou spol. K. P., a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.990,- Sk (364,80 Eur), ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 1.208,- Sk (40,10 Eur), pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla, že je zamestnaná u L. Q. BP-A., miesto podnikania Q. 7, Q., IČO: XXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk (454,76 Eur), čo dokladovala potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil L. Q., pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila,

čím poškodenej spoločnosti K. P., a.s. so sídlom U. 7, Q., I.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 400,98 Eur (12.080,- Sk),

3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným L. Q., ktorý je trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní,

v presne nezistenom čase dňa 20.04.2004 v predajni NAY Elektrodom na U. ceste X v Bratislave uzatvorila s poškodenou spol. W. K. P., a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 11.880,- Sk (593,51 Eur), ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 1.188,- Sk (39,43 Eur),

pričom v procese uzatvárania predmetnej zmluvy okrem iného uviedla, že je zamestnaná u Mateja Q. BP-A., miesto podnikania Q. 7, Q., IČO: XXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 13.700,- Sk (454,76 Eur), čo dokladovala potvrdením o príjme, ktoré jej za účelom vylákania úveru vystavil Martin Q., pričom tieto informácie sa nezakladali na pravde, a obvinená tieto skutočnosti fingovala z dôvodu, aby jej bol úver poskytnutý, následne splátky úveru vôbec neuhradila,

čím poškodenej spoločnosti W. K. P., a.s. so sídlom A. XXX, Piešťany, IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 394,34 Eur (11.880,- Sk),

a celkovú škodu v bodoch 1-3 vo výške 1.153,42 Eur (34.748, Sk).

7T/39/2015

teda

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila škodu nie nepatrnú,

čím spáchala

pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/142/2013 zo dňa 02.04.2013, právoplatný dňa 02.04.2013, a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvinenú F. M. k náhrade škody poškodenej spoločnosti W. K. P., a.s., so sídlom Teplická 7434/147. Piešťany, IČO: 362 34 176 v sume 394,34 Eur /11.880.-Sk/.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

doručenia obvinený, odvolanie, prokurátor a poškodený,

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.