

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010172.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senát zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu V. K. F. W. Ď., v trestnej veci obžalovaného L. Z., I.. XX.XX.XXXX O. G., G.. Č.. O. O. O. O. Ú. R., trestne stíhaného pre pokračovací zločin lúpeže v bode 1 podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 1. júla 2015 t a k t o

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný: L. Z. F. Y. Á. Ž., I.. XX.XX.XXXX O. G.,  
G. Z. I. W. I. O., invalidný dôchodca, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je v i n n ý, že

1/ dňa 05.02.2015 v čase o 17,30 h v obci I. W. I. O. I. U. X.. Š. Č.. X vo dvore Zborového domu potom čo sledoval poškodenú O. W., I.. XX.XX.XXXX, pristúpil k nej zozadu a v momente keď sa chcela obrátiť jeho smerom, chytil zozadu hnedú koženú kabelku v hodnote 10,- Eur, ktorú ona niesla v pravej ruke a chcel jej ju vytrhnúť z ruky, načo poškodená uchopila kabelku do oboch rúk a nechcela ju pustiť a začali sa o kabelku ňaťahovať, čo trvalo asi jednu minútu, a keď sa mu toto nedarilo, tak do poškodenej strčil pravou rukou, v dôsledku čoho ona spadla na zem na pravý bok a jednou rukou kabelku pustila, čo využil a vytrhol jej kabelku z ruky a následne začal z miesta utekať aj s kabelkou smerom na ulicu 1. mája,

2/ dňa 09.02.2015 v čase o 22.00 h v I. W. I. O. I. X. U. v priechode medzi obytnými domami, potom čo sledoval poškodenú X. N., túto odzadu udrel pravou rukou do oblasti chrbta, načo poškodená spadla na zem medzi zaparkované autá, pričom obžalovaný jej z pravej ruky vytrhol čiernu koženú tašku, poškodená na neho kričala, ty blázon, čo robíš, načo obžalovaný z miesta činu ušiel,

3/ dňa 09.01.2015 v čase o 19,00 h v obci I. W. I. O. I. U. Š. na chodníku medzi budovou Q. W.. L.. Š. F. M. poľnohospodárskeho a potravinárskeho sa priblížil k oproti nemu idúcej poškodenej X. Y. a ako prechádzal okolo nej, v momente keď bol na jej úrovni, bez slova jej vytrhol z ľavej ruky plátennú čierno-bielu tašku a následne začal z miesta utekať po ulici Š. smerom k štadiónu aj s taškou, pričom v taške sa nachádzala kožená tmavo-červená peňaženka v hodnote 15,- Eur, v ktorej bola finančná hotovosť 20,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, preukaz zdravotne ťažko postihnutej osoby, všetky na meno X.F.I. Y., v taške ďalej bol mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a IMEI v hodnote 5,- Eur, vkladná knižka Slovenskej sporiteľne na meno X. Y., bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, zväzok piatich kľúčov typu FAB na privesku modrej farby v hodnote 5,- Eur, čím poškodenej X. Y. vznikla škoda v celkovej výške 46,- Eur,

4/ v doteraz presne nezistenom čase v mesiaci február 2015 do dňa 10.02.2015 do 14,00 h v obci I. W. I. O.K. I. U. W. B. T. N. sa odzadu priblížil k poškodenej E. Z., ktorá sedela na lavičke, nahol sa cez operadlo lavičky a schmatol kozmetický kufrík bledo šedej farby o rozmeroch 30x20x20 cm s látkovou rukoväťou tej istej farby v cene 5,- Eur, v ktorom sa nachádzali pracovné zmluvy, zápočtové listy a rôzne dokumenty zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce, dioptrické okuliare v cene 2,- Eur v bledohnedom puzdre v cene 1,- Eur a druhé dioptrické okuliare v cene 2,- Eur vo fialovom puzdre v cene 1,- Eur a veci na vykonávanie manikúry v cene 5,- Eur a to nožničky a pilník poškodenej a mobilný telefón zn.

Nokia 2610, IMEI 353967018491053 v cene 10,- Eur s nabíjačkou Nokia v cene 2,- Eur, ktorý kufrík mala položený na lavičke vedľa seba po ľavej ruke, čím poškodenej E. Z. vznikla škoda krádežou v celkovej výške 23,- Eur,  
t e d a

- v bode 1. a 2. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v bode 1 a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

- v bode 3. a 4. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,  
č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin lúpeže v bode 1 podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a v bode 2 podľa 188 ods. 1 Trestného zákona,

- v bode 3. a 4. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súd Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 9 /deväť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d' u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť náhradu škody poškodenej O. W., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. I. W. I. O., G. XXXX/XX, vo výške 110,- Eur, a

poškodenej X. Y., I.. XX.XX.XXXX O. G., G. Z. I. W. I. O., X. XXX/X, vo výške 46,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 117/15/3304 - 53 zo dňa 06.05.2015, doručená dňa 07.05.2015, pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 01.07.2015.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení podaných obžalôb prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v celom rozsahu podanej obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora a poškodenej. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov poškodenej) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody a majetku fyzických a právnických osôb.

Poškodená O. W. na hlavnom pojednávaní si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 110,- Eur a poškodená X. Y. náhradu škody vo výške 46,- Eur. Poškodená X. N. si na hlavnom pojednávaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný bol doposiaľ osem razy súdne trestaný.

Podľa registra priestupkov obžalovaný má jeden záznam v registri priestupkov a za priestupok proti majetku zo dňa 09.12.2014, za ktorý mu bola uložená pokuta 25,- Eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2011 vyplýva, že obžalovaný bo právoplatne uznaná za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy ÚVTOSAÚVV Ilava zo dňa 07.04.2015 obžalovaný počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, bol raz disciplinárne potrestaný, inak je správanie obžalovaného vo výkone väzby v norme, príkazy a nariadenia personálu plní. Konfliktné situácie neboli zaznamenané.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenia ku vzniknutej škode, prečítané zápisnice o výsluchu svedkov poškodených O.S.L. W., X. N., X. Y. F. E. Z. N. L. odcudzených vecí a ich špecifikácie, k osobe obžalovaného bol oboznámený podstatný obsah Znaleckého posudku Znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 81/2015 z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, o duševnom stave obžalovaného, spis Okresného súdu Nové mesto nad Váhom 2T/127/2011 ako aj ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 01.07.2015.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku v podobe vyhlásenia viny za spáchané skutky [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona] ako poľahčujúcu okolnosť súd nepriznal vzhľadom na početné odsúdenia evidované v registri trestov a priestupkov v evidencii priestupkov pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti. Obhajoba sa domáhala priznania ďalšej poľahčujúcej okolnosti založenej na ochote obžalovaného uhradiť spôsobenú škodu, argumentujúc tým, že obžalovaný má finančné prostriedky na jej úhradu ako invalidný dôchodca. Súdu však nebol predložený žiadny dôkaz preukazujúci, že obžalovaný s poškodenými uzatvoril dohodu o náhrade škody alebo ju reálne aj uhradil. Preto túto poľahčujúcu okolnosť súd nepriznal. U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal 2 trestné činy, čím naplnil kvalifikačný znak priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený, pričom súd prihliadol v tejto súvislosti na nezahladené odsúdenia Okresného súdu Trenčín NM 1T/117/2001, NM 1T/139/2004 a 6T/200/2005 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/70/2009 a 1T/191/2009, ktorými bol právoplatne odsúdený prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/127/2011 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je okolnosťou, ktorá v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona podmieňuje použite vyššej trestnej sadzby s poukazom na odsek 5 § 38 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, predchádzajúce odsúdenia a súbeh viacerých trestných činov prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody so zvýšením dolnej hranice trestu odňatia slobody o jednu polovicu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby za trestný čin najprisnejšie trestný, ktorým je § 188 ods. 2 Trestného zákona. Zvýšená dolná hranica trestu odňatia slobody v danom prípade predstavuje výmeru 114 mesiacov, t. j. 9 rokov a 6 mesiacov. Senát tunajšieho súdu skúmal, či sú splnené podmienky na aplikovanie mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod uvedenú zvýšenú dolnú hranicu trestu odňatia slobody a dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu nie je dôvodné z nasledovných dôvodov. Obžalovaný je recidivista majetkovej i násilnej trestnej činnosti, v minulosti bol právoplatne odsúdený za trestný čin lúpeže, konanie obžalovaného bolo naplánované, premyslené, za obeť si vyberal staršie ženy, prípadne ženy, ktoré vzhľadom na svoj vek a zdravotné

obmedzenia (ako súd mohol na hlavnom pojednávaní vnímať, a vyplýva to aj z vyjadrení poškodených, tak poškodená X. Y. trpí na epilepsiu, poškodená X. N.R.H. má obmedzenú mobilitu a stabilitu, chodí pomocou paličky, je zdravotne ťažko postihnutou osobou), sa nemôžu účinne brániť mladému a fyzicky disponovanému páchatelovi a ako mohol súd vnímať na hlavnom pojednávaní, u poškodených je zreteľný predpoklad ľahšieho prekonania fyzického odporu. Tiež miesto a čas svojich útokov si vyberal prevažne vo večerných alebo nočných hodinách, pričom konania sa dopúšťal zo zisťovaných dôvodov a to opakovane. Významnou okolnosťou, ktorá vylučuje použitie mimoriadneho zníženia trestu je spôsob spáchania skutkov, keď k poškodeným O.L. W., poškodenej X. N.T.O. F. E. Z. pristupoval odzadu, čo znamená využitie momentu prekvapenia, čo tiež vylučuje mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a podmienok pre mimoriadne zníženie trestu sú podstatné i závery znalcov psychiatrov Znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., ktorý v posudku č. 81/2015 konštatovali, že v prípade obžalovaného ide o osobnosť ľahko mentálne deficitnú simplexnú s dissociálnymi, bezohľadnými a bezcitnými rysmi v jeho osobnosti a konanie, ktoré mu je kladené za vinu, mu je vlastné a nie atypické. Z uvedených okolností a úvah súdu vyplýva záver, že pre aplikovanie mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody nie sú splnené podmienky ani čo sa týka osoby obvineného, jeho osobných pomerov alebo okolností prípadu. V rámci vyššie rozvedených úvah dospel senát tunajšieho súdu k záveru, že obžalovanému je zákonné a dôvodné uložiť obžalovanému nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, teda na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby. Súd sa s návrhom prokuratúry uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby nestotožnil s poukazom na poľahčujúcu okolnosť - priznanie obžalovaného. S návrhom obhajoby na uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov sa súd nestotožnil z dôvodov uvedených pri úvahách o mimoriadnom znížení trestu.

Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Takto koncipovaný a uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, jeho osobné pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Nakoľko si poškodená O. W. F. X. Y. uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý bol špecifikovaný, vyčíslený a preukázaný odbornými vyjadreniami a nárok vznikol v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, v rámci adhézneho konania súd priznal náhradu škody poškodeným vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku o náhrade škody. Poškodené X. N. F. E. Z. si náhradu škody neuplatnili, súd preto o nej nerozhodoval

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak

je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.