

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Er/1464/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211829
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613211829.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej 1./ T. P., F.. XX. X. XXXX, T. P. D. XXXX, R., 2./ mal. D. P., F.. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zast. matkou L. P., F.. XX. X. XXXX, T. P. D. XXXX, R., proti povinnému D. P., F.. X. X. XXXX, T. P. D. XXXX, R., pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné a bežné výživné, o návrhu oprávnených na zastavenie exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 350/2013, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Povinnému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 57,72 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súdny exekútor je povinný v r á t i ť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 100,00 eura na číslo účtu 7000 160 153/8180, VS: 3502013.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 6. 11. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 350/2013 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné a bežné výživné vo výške 50,00 eur mesačne a 80,-eur mesačne, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/45/2013 zo dňa 31. 7. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 049548 zo dňa 25. 11. 2013, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť bežné a dlžné výživné.

Dňa 24. 3. 2015 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh zákonnej zástupkyne mal. oprávneného 2./ na zastavenie exekúcie podaný z osobných dôvodov.

Oprávnená 1./ v priebehu konania nadobudla plnoletosť, preto ju súd výzvou zo dňa 5. 5. 2015 požiadal, aby sa vyjadrila k návrhu matky mal. 2 / na zastavenie exekúcie. V podaní doručenom súdu dňa 28. 5. 2015 oprávnená 1./ uviedla, že súhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko povinný finančne pomáha, čo sa týka školy, ošatenia aj stravy.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Preto, súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1, písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 133,45 eura.

Súd uložil povinnému nahradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie, keď ustálil, že ide o dôvodnú exekúciu na výživnom, ktorú nijakým spôsobom povinný doposiaľ nenamietal.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Súdny exekútor si uplatnil odmenu za 9 úkonov exekučnej činnosti. V súlade s ust. § 14 ods. 2 vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za získanie poverenia na vykonanie exekúcie, za osobné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, osobné doručenie exekučného príkazu zo dňa 4. 3. 2014, za zisťovanie bydliska povinného a za zisťovanie majetku povinného, čo je 16,60 eura (3,32 x 5), a s 20 % DPH, 19,92 eura. Exekútorovi nepatrí odmena za doručenie exekučného príkazu zo dňa 7. 5. 2014 a za doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, doručované poštou a nie osobne exekútorom. Potom má nárok iba na hotový výdavok. Súd tiež exekútorovi nepriznal paušálnu sumu za zisťovanie platiteľa mzdy povinného a účtu povinného, nakoľko tieto úkony nie sú v exekútorskom spise. Súd ďalej exekútorovi nepriznal ním uplatnenú hodinovú odmenu za 3 hodiny výkonu exekučnej činnosti, nakoľko s účinnosťou od 1. 5. 2008 sa úkony exekučnej činnosti odmeňujú podľa § 14 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, teda odmenou v minimálnej výške, príp. podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálnou sumou za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti ktorý je 3,32 eura.

Podľa § 6 vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

Exekútorovi nepatrí odmena vo výške 33,19 eura za zriadenie exekučného záložného práva na 1 nehnuteľnosť. Súd určuje odmenu pri zastavení exekúcie podľa § 14, 15 a 16 vyhlášky, pričom z ich znenia nevyplýva oprávnenie pre exekučný súd, aby odmenu súdneho exekútora v prípade jej zastavenia určoval podľa § 6 vyhlášky. Odhliadnuc od uvedeného súd má za to, že pod pojmom zexekvovanú nehnuteľnosť nemožno rozumieť iba doručenie exekučného príkazu či príkazu na začatie exekúcie dotknutým subjektom (pričom ide o úkony odmeňované paušálnou sumou podľa § 15 vyhlášky), ale predovšetkým ďalšie úkony súdneho exekútora, smerujúce k vymoženiu pohľadávky predajom nehnuteľnosti (napr. obstaranie znaleckého posudku, dražobná vyhláška a pod.).

V súlade s ustanovením § 22 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi popri odmene za exekučnú činnosť priznaná aj náhrada hotových výdavkov uplatnených bez DPH - poštovného vo výške 37,80 eura (27 x 1,40 eura a nie x 1,50 eura).

Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 57,72 eura. Tieto trov je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi povinný.

Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov, ktorý mu bol vyplatený dňa 27. 12. 2013. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a uložil povinnému zaplatiť súdnemu exekútorovi priznané trov, exekútor je povinný vrátiť tunajšiemu súdu preddavok vo výške 100,00 eura, a to na číslo účtu XXXX XXX XXX/XXXX, VS: 350213.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.