

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Škulavík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215200646.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno, so sídlom Zimná 16, Komárno, IČO: 00 170 984, v konaní zast. JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Petőfiho 1, Nové Zámky, proti odporcovi: V. G., nar. X.XX.XXXX, bytom C. X/XX, G., o zaplatenie 763,25 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku v sume 38,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 22.1.2015 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie mu sumy 763,25 eur s príslušenstvom a trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 24.3.2015 platobný rozkaz č. k. 9C/13/2015-22, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Dňa 25.6.2015 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu s odôvodnením, že odporca v mesiaci jún 2015 uhradil navrhovateľovi celú uplatňovanú pohľadávku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 OSP. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal svoj návrh dôvodne a neskôr ho vzal späť len pre správanie sa odporcu po začatí konania, navrhovateľovi vzniklo právo na

náhradu trov konania (§ 146 ods. 2 OSP). Nakoľko navrhovateľ vo svojom späťvzatií uviedol, že o trovách konania žiada rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci, navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku v sume 38,80 eur (t. j. navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v sume 45,50 eur znížený o sumu 6,70 eur). Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.