

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202719
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Vachan
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424202719.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobkyne: W. C. M., narodená XX.XX.XXXX, trvalým pobytom N. XXX, zastúpená: Mgr. Mag. Monika Korbášová, advokátka, so sídlom Nám. 1. mája 9, Bratislava, IČO: 41 909 895, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, o zodpovednosti štátu na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu.

II. Súd v r a c i a žalobkyni prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok za žalobu vo výške 4,00 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 08.03.2024 domáhala proti žalovanému zaplatenia 12 600 eur s príslušenstvom titulom zodpovednosti štátu na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci.

2. Súd vyzval žalobkyňu ako poplatníka dňa 22.05.2024 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 14,00 eura s poučením, že ak nebude súdny poplatok za žalobu v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Predmetná výzva bola doručená advokátke žalobkyni dňa 07.06.2024 (§ 110 ods. 1 CSP). Desaťdňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu uplynula dňa 17.06.2024 o 23:59:59 hod. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok až dňa 20.06.2024, teda až na tretí deň po lehote, čo mal súd za preukázané zo záznamu o zložení súdneho poplatku (č. l. 121 súdneho spisu).

3. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj "ZSP") poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZSP poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 5 ods. 2 ZSP právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

6. Podľa § 8 ods. 1 ZSP poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Podľa § 10 ods. 1 ZSP ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v

lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 2 ZSP pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, výzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

9. Podľa § 11 ods. 3 ZSP poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. V prípade, ak poplatník súdny poplatok napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil a bol o následkoch nezaplatenia poučený, súd konanie zastaví. Ide o kogentné ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, a teda za splnenia zákonom predpokladaných podmienok je súd povinný konanie zastaviť. Ide o bezvýnimočnú povinnosť súdu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia § 10 ods. 1 ZSP, pričom zastavením konania vo veci nebola vec prejednaná meritórne, netvorí tak prekážku rozhodnutej veci a účastník sa môže s novým návrhom obrátiť na súd. Zároveň dáva súd v súlade s rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít do pozornosti tú skutočnosť, že inštitút následnej výzvy (použitelnej v prípade nesplnenia zákonnej povinnosti poplatníka) umožňuje poplatníkovi zaplatiť súdny poplatok ešte v dodatocnej lehote, ktorú možno z jej povahy označiť za lehotu na nápravu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku je teda do určitej miery privilegiom, pričom jej účelom nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie, keďže samotná poplatková povinnosť vyplýva priamo zo zákona o súdnych poplatkoch a je podmienkou na to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Rozhodnutie o zastavení konania tak predstavuje logický a zákonny následok nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu. Tento zákonny následok vyplýva z § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a nepodlieha prípadnej diskreícii vo veci konajúceho všeobecneho súdu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 1. decembra 2022, sp. zn. I. ÚS 266/2022; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 2. februára 2023, sp. zn. I. ÚS 45/2023).

12. Vzhľadom na skutočnosť, že nebol zaplatený súdny poplatok splatný už podaním žaloby, ani následne v zákonom stanovenej lehote desiatich dní od doručenia výzvy, v ktorej bol poplatník o následkoch nezaplatenia poplatku poučený (§ 10 ods. 1 ZSP) a súd nezačal konať vo veci samej, keďže nedošlo k otvoreniu pojednávania (§ 10 ods. 2 písm. a) ZSP), súd prvej inštancie nemohol v danom prípade rozhodnúť inak, ako predmetné konanie zastaviť. Zároveň súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhoduje, keďže k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v súlade s § 10 ods. 1 ZSP, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája.

13. Nakoľko sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním súd v súlade s § 11 ods. 3-4 ZSP vracia žalobkyni súdny poplatok za žalobu krátený najmenej o 10 eur vo výške 4,00 eura (14,00 eur - 10 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a v spojení s § 14 ZSP). Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV písomne v dvoch vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 ZSP).