

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5Cpr/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203438  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615203438.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: R. V., K.: XXXXXXXX, L. L. E. XX, XXX XX Š., práv. zast. JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany proti odporcovi: R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie 6.133,07 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.133,07 eur s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 20.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 567,96 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC): G.,VS: XXXX, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 368 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 5.233,07 eur, ktorú sumu na pojednávaní dňa 1.7.2015 rozšíril na sumu 6.133,07eur s prísl. z dôvodu, že odporca spôsobil dopravnú nehodu dňa 17.6.2014, keď ako zamestnanec navrhovateľa - vodič nákladného auta pri jazde s jazdnou súpravou prevrátil sa s ňou na pravý bok, následkom čoho došlo k rozsypaniu nákladu tehál, ktoré jazdná súprava viezla a tiež k poškodeniu jazdnej súpravy a zvodidiel cesty. Odporca bol rozsudkom OS Zvolen č.k.3T/142/2014 zo dňa 30.10.2014 za tento skutok - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods.3 písm. c) TZ odsúdený. Rozsah spôsobenej škody je - škoda na prepravovanom tovare- zmluvná spoluúčasť dohodnutá s poisťovňou -165,97eur, -škoda vzniknutá na nákladoch za asistenčnú službu -1.196,20eur, - škoda vzniknutá na ťahači zn. Volvo FH12, 4x2, r.v.1996, ŠPZ:M.-XXX-E. -2.300eur, - škoda vzniknutá na návese zn. Schwarzmuller, ŠPZ: M.-XXX-P.-2.200eur,- náhrada škody vzniknutej za zmarenie prepravy na trase T. - V. - zaplatené mýto-32,32eur, - pohonné hmoty 101,54eur, - náhrada za uniknutú naftu z nádrže-137,04eur, spolu 270,90eur. Odporca na výzvu navrhovateľa na mimosúdne urovanie nereagoval.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ sa v súlade so svojím návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená odporcom, pričom zodpovednosť za túto škodu je preukázaná rozsudkom z trestného konania, ktorý spis je pripojený a čo sa týka jednotlivých položiek náhrady škody, jedná sa o škodu na prepravovanom tovare, ktorá bola čiastočne likvidovaná poisťovňou, avšak nebola preplatená spoluúčasť v sume 165,97 eur, ktorú navrhovateľ žiada nahradiť. Taktiež pri havárii vozidla bolo povinné privolať asistenčnú službu, ktorá navrhovateľovi vyfakturovala náklady za vyslobodenie a odťah vozidla celkom v sume 1.196,20 eur, taktiež bola vzniknutá škoda na ťahači značky Volvo s tým, že hodnota pred touto škodou bola prinajmenšom 4.500 eur a po havárii bolo možné

maximálne predať na náhradné diely, ktoré mali hodnotu 2.200 eur a teda rozdiel v sume 2.300 eur si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi. Rovnako aj na návесе značky Schwarzmilller, ktorého hodnota pred škodovou udalosťou bola cca 2.800 eur a v súčasnosti sa navrhovateľovi nepodarilo predať ani na náhradné diely, ktoré odhadoval hodnotu 1.500 eur a pravdepodobne je možné tento náves použiť len do zberných surovín, kde hodnota samotného kovu cca 600 eur. Preto v tomto smere žiadal upraviť návrh a z pôvodných 1.300 eur- náhradu za škodu na návесе na 2.200 eur z titulu, že z pôvodnej hodnoty 2.800 eur je už len cca 600 eur. Za ďalšie došlo k škode za zmarenie prepravy, ktorú realizoval odporca na trase T. - V., jednak na zaplatenom mýte vo výške 32,32 eur, na pohonných hmotách 101,54 eur a náhrada za uniknutú naftu v objeme 120 litrov, ktorá škoda potom činí 137,04 eur. Spolu náhrada za zmarenie dopravy predstavuje 270,90 eur. Podotýka, že navrhovateľ sa snažil túto vec riešiť mimosúdne a pred podaním tohto návrhu vyzval odporcu na mimosúdnu dohodu, na ktorú však odporca nereagoval a preto je navrhovateľ nútený uplatňovať svoje nároky cestou súdu. Vzhľadom na omeškanie zaplatením tohto dlhu si navrhovateľ uplatňuje aj zákonom stanovené úroky z omeškania tak ako je uvedené v písomnom návrhu.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal právny zástupca, odporca u neho dlhodobo pracoval, takže sú tam uvedené najnižšie ceny. Nemá čo viac k tomu dodať.

Odporca na pojednávaní uviedol, že mal dobrého vedúceho, bodaj by bol každý taký, on spravil chybu. Odkedy to spravil, tak si hľadá zamestnanie, ale zatiaľ nemá žiadnu prácu. Momentálne nemá žiaden príjem. Stará sa o neho dcéra. Uznáva pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámením s dokladmi predloženými navrhovateľom, spisom OS Zvolen č.k. 3T/142/2014 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil:

Odporca spôsobil dopravnú nehodu dňa 17.6.2014, keď ako zamestnanec navrhovateľa - vodič nákladného auta pri jazde s jazdnou súpravou prevrátil sa s ňou na pravý bok, následkom čoho došlo k rozsypaniu nákladu - tehál, ktoré jazdná súprava viezla a tiež k poškodeniu jazdnej súpravy a zvodidiel cesty.

Odporca bol rozsudkom OS Zvolen č.k.3T/142/2014 zo dňa 30.10.2014 za tento skutok - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods.3 písm. c) TZ odsúdený.

Rozsah spôsobenej škody je:

1. - škoda na prepravovanom tovare- ktorá bola v sume 1.213,20eur podľa fa.č. XXXXXXXXXX, pričom táto škodová udalosť bola navrhovateľovi kompenzovaná likvidáciou poisťovnej udalosti poškodenej zásielky poisťovňou Allianz- SP, a.s., nebola však preplatená spoluúčasť dohodnutá s poisťovňou -165,97eur,

2. -škoda vzniknutá na nákladoch za asistenčnú službu - oslobodenie a odťah vozidla fa.č. XXXXXXXXXX fakturovaná spol. Č. L., I.A.. na sumu1.196,20eur,

- škoda vzniknutá na ťahači zn. Volvo FH12, 4x2, r.v.1996, ŠPZ:M.-XXX-E., ktorého hodnota pred haváriou bola najmenej 4.500eur, na náhradné diely ho možno predať iba v sume 2.200eur, (internetové stránky na predaj ťahača Volvo FH12, 4x2, r.v.1996), teda skutočná škoda je -2.300eur,

- škoda vzniknutá na návесе zn. Schwarzmilller, ŠPZ: M.-XXX-P.-ktorý mal pred haváriou hodnotu cca 2.800eur, navrhovateľovi sa nepodarilo predať ho ani na náhradné diely, ktoré odhadoval hodnotu 1.500 eur a pravdepodobne je možné tento náves použiť len do zberných surovín, kde hodnota samotného kovu cca 600 eur, teda škoda je rozdiel 2.200eur,

- náhrada škody vzniknutej za zmarenie prepravy na trase T. - V. - zaplatené mýto-32,32eur, - pohonné hmoty 101,54eur, - náhrada za uniknutú naftu z nádrže-137,04eur, spolu 270,90eur.

Odporca na výzvu navrhovateľa zo dňa 7.7.2014, ktorú prevzal dňa 9.7.2014 nereagoval.

Súd pripustil rozšírenie návrhu na sumu 6.133,07 eur uznesením zo dňa 1.7.2015 na pojednávaní.

Podľa §-u 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u442 ods.1,3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u186 ods.1,2 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje. Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie však neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa §182 až 185 alebo ak škoda bola spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa §-u 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi uznal čo do dôvodu aj výšky, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo preukázané, že odporca spôsobil dopravnú nehodu dňa 17.6.2014, keď ako zamestnanec navrhovateľa - vodič nákladného auta pri jazde s jazdnou súpravou prevrátil sa s ňou na pravý bok, následkom čoho došlo k rozsypaniu nákladu - tehál, ktoré jazdná súprava viezla a tiež k poškodeniu jazdnej súpravy a zvodidiel cesty. Odporca bol rozsudkom OS Zvolen č.k.3T/142/2014 zo dňa 30.10.2014 za tento skutok - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods.3 písm. c) TZ odsúdený. Rozsah spôsobenej škody je popísaný vyššie a spolu predstavuje sumu 6.133,07eur, za túto škodu odporca zodpovedá ako zamestnanec zamestnávateľovi v celom rozsahu bez obmedzení v zmysle §-u 179 ods.1 a §186 ods.2 Zákonníka práce, keďže navrhovateľovi škodu spôsobil po vplyvom alkoholu, pričom jeho zavinenie bolo preukázané v uvedenom trestnom konaní 3T/142/2014. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval, výzvu si prevzal dňa 9.7.2014, mal plniť v lehote 10 dní od doručenia výzvy t.j. do 19.7.2014, škodu dobrovoľne neuhradil, teda je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu od 20.7.2014 a preto súd v zmysle §-u 517 ods.2OZ zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.133,07eur spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne od 20.7.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle §-u 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na trovách právneho zastúpenia v sume 567,96 eur vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za tieto úkony právnej služby: - prevzatie a príprava zast. - 180,93 eur, - písomné podanie na súd - 180,93eur - dňa 1.7.2015- účasť na pojednávaní na OS Topoľčany -180,93eur, 3x režijný paušál á 8,39 eur=25,17eur, spolu 567,96eur.

Odporcu súd podľa §-u 2 ods.2 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a dodatkov zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 368eur (6% zo sumy 6.133,07 eur), nakoľko navrhovateľ bol v tomto konaní od poplatku oslobodený podľa §-u 4 ods.2 písm. i) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súd jeho návrhu vyhovel, preto zaplatí podľa výsledku konania poplatok odporca.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.