

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/481/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200611
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3215200611.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky Z. proti odporcovi Z., zastúpenému A., o nariadenie predbežného opatrenia - zákaz priblíženia sa, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bánove nad Bebravou zo dňa 25. marca 2015, č.k. 6C/87/2015-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na menej ako 10 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz priblíženia sa s tým, že odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Navrhovateľke zároveň uložil povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania o zákaz priblíženia sa odporcu k nej. Vychádzal zo zistenia - z návrhu na vydanie predbežného opatrenia a z navrhovateľkou predložených listín, že navrhovateľka je manželkou odporcu. Aj keď má navrhovateľka trvalé bydlisko totožné s trvalým bydliskom odporcu, už asi jeden rok nežije s odporcom, od neho sa odsťahovala k svojej mame. V priebehu mesiaca január 2015 navrhovateľka podala na odporcu na Obvodnom oddelení PZ C. štyri oznámenia o podozrení z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Jej podnety boli odovzdané Okresnému úradu C.. Psychiatrická nemocnica N. T. dňa 28.01.2015 prijala odporcu do zdravotníckej starostlivosti bez jeho súhlasu. Okresný súd Nitra uznesením, č.k. 13Pu/1/2015-9 zo dňa 30.01.2015 vyslovil, že k prevzatiu odporcu do ústavu zdravotníckej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov. Odporca aj z psychiatrickej liečebne napísal navrhovateľke list plný vulgarizmov, urážok a vyhrážok („teraz budem zle robiť ja tvojej skorumpovanej rodine“). Aj keď tento list nie je podpísaný, z jeho kontextu („musím tu byť 3 mesiace“) je zrejmé, že ide o list od odporcu. Po zhodnotení tvrdení navrhovateľky a vyššie uvedených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne. Odporca sa voči navrhovateľke správal vulgárne, vyhrážal sa jej, čo u nej môže vzbudzovať dôvodné obavy o svoj život a zdravie. Navrhovateľka teda dostatočne osvedčila potrebu zákazu priblíženia sa k nej. Aj keď právna teória i prax len výnimočne pripúšťa, aby znenie petitu predbežného opatrenia bolo totožné so znením petitu vo veci samej, v danom prípade súd dospel k záveru, že takáto zhoda je odôvodnená. Navrhovateľka dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania odporcu), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to najmä z dôvodu, že predpokladaná doba liečenia odporcu v psychiatrickej liečebni je tri mesiace (presný dátum ukončenia liečenia odporcu nie je navrhovateľke známy), ide teda o krátky čas na to, aby sa počas tejto doby rozhodlo vo veci samej, preto je potrebné ešte pred návratom odporcu z liečenia nariadiť predbežné opatrenie a následne pokračovať v konaní (hoci s tým istým predmetom) vo veci samej. Keďže navrhovateľka uvádza, že sa odsťahovala zo spoločného bydliska k svojej mame, nariadením predbežného opatrenia sa nezasiahne podstatným spôsobom do práv odporcu, najmä do

jeho práva na bývanie. Nad rámec návrhu navrhovateľky (ako de facto zamietnutie návrhu vzťahujúce sa na špecifické situácie) súd vymedzil výnimky zo zákazu priblíženia sa k navrhovateľke, keďže podľa názoru súdu bolo potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude stretnutie navrhovateľky a odporcu nevyhnutné pre konania pred štátnymi orgánmi. Právne vec posúdil podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania vo veci samej zhodne s tým, ako uviedla navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Dôvodil tým, že napadnuté uznesenie trpí vadou v zmysle § 205 ods. 2 písm. a), c), d), e), f) O.s.p., keď súd prvého stupňa vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, neprihliadol na všetky rozhodujúce skutkové okolnosti. Vytýkal súdu, že vychádzal z neprávoplatného uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2015, sp. zn. 13Pu/1/2015. Dňa 14.04.2015 bol prepustený z Psychiatrickej nemocnice N. T.. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav a dôvody nedobrovoľnej hospitalizácie, súd prvého stupňa sa neoboznámil s objektívnymi správami, ale pri rozhodovaní vychádzal len z tvrdení navrhovateľky uvádzaných v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Rovnako nevychádzal z aktuálneho stavu prejednávania údajných priestupkov na Okresnom úrade C.. Ďalej uviedol, že po nastúpení nedobrovoľnej liečby mu bolo znemožnené komunikovať s príbuznými prostredníctvom mobilného telefónu, preto tvrdenia navrhovateľky o údajných SMS správach počas hospitalizácie považoval za nepravdivé. Mal za to, že navrhovateľka okrem svojho tvrdenia v podanom návrhu nepredložila žiadny dôkaz o tom, že sa správal voči nej vulgárne, vyhrážal sa jej a pod. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považoval za nepreskúmateľné a odporujúce zákonnej požiadavke na riadne odôvodnenie podľa § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že o vydanie predbežného opatrenia žiadala hlavne z dôvodu, že aj ako manželka odporcu nemala právo bez jeho súhlasu byť informovaná o jeho zdravotnom stave, prognóze liečby a samotnej diagnóze odporcu. Z dôvodu jeho konania voči nej, ich deťom a jej rodine pred jeho nedobrovoľnou hospitalizáciou sa oprávnené domnievala, že po jej ukončení bude vo svojom správaní pokračovať. Uvedomila si, že pokiaľ by na odporcu podala trestné oznámenie a bolo by voči jeho osobe vydané trestné stíhanie, nevylieči sa zo svojich zdravotných problémov. Z toho dôvodu svoje podanie na políciu vzala späť a netrvala na tom, aby orgány činné v trestnom konaní pokračovali. Mala za to, že hospitalizácia odporcu pomôže k tomu, aby si uvedomil svoj zdravotný stav. Ďalej má však obavu, že odporca po prepustení nebude dodržiavať predpísanú ambulantnú liečbu a predpísaný liečebný režim, v dôsledku čoho sa môže opätovne dostať do zlého psychického stavu. Odporca neustále uvádza, že on je zdravý a nemá žiadne psychické problémy, ale že oni, všetci ostatní sú chorí. V súčasnosti podal návrh na rozvod manželstva, odporca s návrhom nesúhlasí, preto má tiež obavu, že by to mohlo negatívne vplývať na jeho zdravotný stav. Pri predchádzajúcich konaniach odporcu voči jej osobe bola mnohokrát privolaná hliadka polície. V dôsledku odporcovho správania dlhodobo navštevuje s ich maloletým dieťaťom súkromnú psychiatrickú ambulanciu, kde sú riešené následky odporcovho správania sa voči nej aj ich maloletej dcére. Jej obava a strach z konania odporcu stále pretrvávajú. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil nariadenie predbežného opatrenia v danej veci na tom právnom názore, že navrhovateľka dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania odporcu), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to najmä z dôvodu, že predpokladaná doba liečenia odporcu v psychiatrickej liečebni je tri mesiace (presný dátum ukončenia liečenia odporcu nie je navrhovateľke známy), ide teda o krátky čas na to, aby sa počas tejto doby rozhodlo vo veci samej, preto je potrebné ešte pred návratom odporcu z

liečenia nariadiť predbežné opatrenie a následne pokračovať v konaní (hoci s tým istým predmetom) vo veci samej. Keďže navrhovateľka uvádza, že sa odsťahovala zo spoločného bydliska k svojej mame, nariadením predbežného opatrenia sa nezasiahne podstatným spôsobom do práv odporcu, najmä do jeho práva na bývanie. Nad rámec návrhu súd vymedzil výnimky z zákazu priblíženia sa k navrhovateľke, keďže podľa názoru súdu bolo potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude stretnutie navrhovateľky a odporcu nevyhnutné pre konania pred štátnymi orgánmi.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa, ako aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam odporcu uvádza nasledovné:

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má riadne náležitosti, ako to vyplýva z ust. § 75 ods. 4 O.s.p. rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu, pokiaľ sa nejedná o návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., kedy rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu a podľa § 75a O.s.p. rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O.s.p.). O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov a návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené § 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p.).

Rozhodnutie o predbežnom opatrení teda nespočíva, ako to vyplýva z vyššie uvedeného na výsledkoch dokazovania, na záveroch o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v ktorom by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové závery z nich vyvodí. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, súd na ich základe - bez toho, aby umožnil sa k nim vyjadriť druhému účastníkovi, alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy - skúma, či sú splnené podmienky a predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia predstavuje len dočasnú úpravu pomerov a povinností účastníkov, pôsobiacu do konečného vyriešenia veci alebo do nariadenia výkonu rozhodnutia alebo exekúcie bez toho, aby prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Prevláda pri ňom požiadavka rýchlosti pred úplným preukázaním uplatneného nároku. V tejto súvislosti však nemožno opomenúť, že podľa § 77 ods. 3 O.s.p., ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Zodpovedným za dôsledky nariadeného predbežného opatrenia je teda navrhovateľ, ak sa ukáže, že navrhovateľ pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nedôvodne.

Postup súdu prvého stupňa bol teda správny, keď pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dokladov k návrhu priložených. Správny bol aj jeho záver, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania odporcu), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to najmä z dôvodu, že predpokladaná doba liečenia odporcu v psychiatrickej liečebni je tri mesiace (presný dátum ukončenia liečenia odporcu nebol navrhovateľke známy), išlo teda o krátky čas na to, aby sa počas tejto doby rozhodlo vo veci samej. Ani skutočnosti, uvádzané odporcom v odvolaní, že z psychiatrického liečenia bol už prepustený dňa 14.04.2015, a že rozhodnutie Okresného súdu Nitra o vyslovení zákonného prevzatia odporcu do ústavnej zdravotníckej starostlivosti bolo Krajským súdom v Nitre zrušené, nemajú vplyv na napadnuté rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, nakoľko podľa predbežnej prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice N. T. boli odporcovi doporučené pravidelné psychiatrické kontroly a boli mu vydané lieky na 3 dni. Nie je teda zrejmé, či odporca na tieto kontroly chodí, a či užíva potrebné lieky. Tieto skutočnosti preto musia byť došetrené až v rámci rozhodovania vo veci samej.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.