

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411209705
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1411209705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka a.s., ul. Michalská 18, 815 63, Bratislava, IČO: 36 854 140 , proti odporcovi : O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. XXXX/XX, XXX XX N., o návrhu zaplataenie istiny 2372,55,- eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania v časti uhradenej istiny a príslušenstva zo dňa 12.11.2013 podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., takto

rozhodol:

Súd na návrh navrhovateľa, v časti uhradenej istiny vo výške 842,01,-eur a v časti uhradeného debetného zostatku vo výške 15,85,- eur spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25 % p.a. od 01.04.2011 do zaplataenia, zo dňa 12.11.2013, konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1135,79,-eur titulom nesplataenej istiny a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 213,80,-eur titulom vyčísleného úroku z úveru ku dňu 14.06.2011 , sumu 31,48,-eur titulom vyčísleného úroku z omeškania ku dňu 14.06.2011 , sumu 133,62,-eur titulom vyčísleného poplatku ku dňu 14.06.2011, spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1977,80,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013, spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1927,80,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013, spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1135,79,-eur od 04.04.2013 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2275,22,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1438,21,-eur od 04.04.2013 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.07.2011, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 15.07.2011 (sp.zn. 25Ro 874/2011) domáhal zaviazania odporcu k zaplataeniu istiny 2372,55,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe Zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice N281/2009, Nz 13065/2009 NCR1s13235/2009 notárkou JUDr.H. T. zo dňa 23.04.2009, sa spoločnosť Československá obchodná banka a.s. so sídlom Michalská č. 18, 815 63 Bratislava, IČO : 36 854 140 , zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.oddiel Sa Vložka č. 4314/B, stáva právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA a.s. a preberá všetky jej práva a záväzky s účinnosťou od 01.07.2009. Dňa 23.07.2008 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXX/XXXX, predmetom uzavretej zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru odporcovi v celkovej výške 75.000,-Sk s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach . Pravidelné mesačné splátky

sa realizovali z účtu odporcu u navrhovateľa vo výške dohodnutej mesačnej splátky. Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa. Nebolo preto možné zrealizovať prevod splátok úveru. Odporca neuhradil splátky úveru ani iným spôsobom, a v dôsledku uvedeného sa odporca dostal do omeškania so zaplatením splátok úveru. Z dôvodu omeškania so splácaním úveru navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie omeškaných splátok, ale odporca neuhradil dlžnú čiastku ani dodatočne. Navrhovateľ preto v súlade s ustanoveniami Zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatenie celého úveru ku dňu 15.03.2011. Dňa 16.07.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bankový účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX (nástupnícky účet v zmysle vyššie uvedenej fúzie má č. XXXXXXXXXXXX/XXXX) a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 15,85,-eur, debetná úroková sadzba vyhlasovaná navrhovateľom je vo výške 25% p.a. Odporca napriek výzvam navrhovateľa nezaplatil dlžnú sumu, z predloženého výpisu účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa a navrhovateľa, vyplýva, že aktuálna výška dlžnej sumy predstavuje 2372,55,-eur (nezaplatená istina : 1977,80,-eur, riadny úrok z úveru vo výške 213,80,-eur stanovená do dňa výpisu z bankovej knihy navrhovateľa 14.06.2011, debetný zostatok na bežnom účte 15,85,-eur - výška zostatku stanovená do dňa z výpisu z bežného účtu odporcu 31.03.2011 a poplatky vo výške 133,62,-eur). V zmysle čl. IV bod 4 úverovej zmluvy, sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,00% p.a. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa od 15.06.2011 si navrhovateľ riadne úroky vo výške 12,00% p.a. zo sumy 1977,80,-eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. V zmysle čl. IV bod 7 úverovej zmluvy sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že v prípade omeškania odporcu so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa úverovej zmluvy sa budú tieto záväzky úročiť úrokmi z omeškania vo výške 22,00% p.a. (12 + 10 = 22), nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah a odporca ako spotrebiteľ sa dostal do omeškania dňa 16.03.2011, výpočet úrokov z omeškania sa riadi ust. § 369 Obchodného zákonníka, účinným od 15.01.2009, podľa ktorého záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky stanovenej podľa predpisov občianskeho práva, navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania vo výške určenej v zmysle nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v prvý deň omeškania odporcu, teda vo výške 9% p.a. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa t.j. od 15.06.2011 si navrhovateľ tieto úroky z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 874/2011 - 30 zo dňa 18.08.2011 a zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 2372,55,-eur spolu s úrokom zo sumy 1977,80,-eur vo výške 12,00% p.a. od 15.06.2011 do zaplatenia, úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25% p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania zo sumy 2325,22,-eur vo výške 9,00% p.a. od 15.06.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania 142,-eur za zaplatený súdny poplatok a k náhrade trov právneho zastúpenia v sume 260,78,-eur.

Odporca prevzal platobný rozkaz dňa 05.09.2011 a dňa 20.09.2011 doručil súdu podanie označené ako "odpor" proti platobnému rozkazu zo dňa 19.09.2011, podaný na pošte dňa 19.09.2011 s odôvodnením, že platobný rozkaz mu nebol doručený do vlastných rúk, ale odovzdal mu ho otec, ktorý prevzal zásielku na pošte a navrhol platobný rozkaz zrušiť. Súd vzhľadom na vznesenú námietku závädy doručenia platobného rozkazu, dňa 29.06.2012 doručil odporcovi výzvu a urobil dopyt na Poštu za účelom prešetrenia účinnosti doručenia platobného rozkazu, pričom bolo zistené, že predmetný platobný rozkaz prevzal dňa 05.09.2011 otec odporcu.

Navrhovateľ sa k podaniu odporcu označenému ako "odpor" proti platobnému rozkazu zo dňa 19.09.2011, podanému na pošte dňa 19.09.2011, následne vyjadril písomne podaním zo dňa 13.11.2012, doručeným súdu dňa 15.11.2012 s tým, že odporca nespochybnil uplatnený nárok a preto má za to, že ho uznáva.

Uznesením č.k. 7C 290/2012 - 48 zo dňa 05.12.2012 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 25Ro 874/2011 - 30 zo dňa 18.08.2011 s odôvodnením, že platobný rozkaz odporcovi nebol doručený do vlastných rúk, ale prevzal ho otec odporcu (§ 173 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podaním zo dňa 02.01.2013 doručeným súdu dňa 04.01.2013 sa odporca k návrhu navrhovateľa vyjadril a žiadal návrh navrhovateľ zamietnuť s odôvodnením, že bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX, poukázal na ust. § 52, § 53 Občianskeho zákonníka a ust. § 4 ods. 2 písm. j/ zák.č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov , v prílohe doručil výpisy z účtu a potvrdenia o realizovaných úhradách, ktorými disponoval, pričom namietal, že uhradil sumu 1414,98,-eur a k tomu úhrady za mesiac august až december 2008 vo výške 232,55,-eur, a teda celková uhradená suma predstavuje 1647,53,-eur. Doklady o úhradách za mesiac august až december 2008 a žiadal, aby tieto doklady predložil navrhovateľ. Do finančných problémov sa dostal až začiatkom roka 2010, pričom do tej doby si svoj záväzok plnil riadne a včas. Poskytnutý úver odporca považuje za bezúročný a bez poplatkov, mal za to, že bol povinný uhradiť sumu 2489,54,-eur v 84.mesačných splátkach vo výške 29,64,-eur (2489,54,-eur/84= 29,64,-eur) počnúc dňom 15.08.2008, a teda dospel k výpočtu, že mal uhradiť sumu 1570,92,-eur (29,64,-eur x 53 mesačných splátok od 15.08.2008 do 15.12.2012) , pričom uhradil sumu 1647,53,-eur a teda sa nedostal s plnením do omeškania a navrhovateľ nemal dôvod odstúpiť od zmluvy a návrh je navrhovateľom podaný bezdôvodne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.03.2013, doručeným súdu dňa 02.04.2013 označil tvrdenia odporcu za účelové, ničím nepreukázané, špekulatívne v snahe vyhnúť sa úhrade žalovanej sumy a poukázal na skutočnosť, že odporca telefonicky kontaktoval navrhovateľa za účelom dohody o postupnom splácaní dlžnej sumy za podmienky, že navrhovateľ mu odpustí príslušenstvo pohľadávky. Predložil podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy s príslušenstvom ku dňu 14.06.2011 a nakoľko odporca neuhradil dobrovoľne dlžnú sumu s príslušenstvom, trval na podanom návrhu (istina : 1977,80,-eur, riadny úrok : 213,80,-eur, úrok z omeškania 31,48,-eur, poplatky : 133,62,-eur = SPOLU v sume 2356,70,-eur).

Odporca na pojednávaní konanom dňa 30.07.2013 vypovedal do Zápisnice pred súdom s tým, že už poskytnutý úver navrhovateľovi vrátil vo výške 75.000,-Sk a nároky na úroky a poplatky považuje za nezákonné a nedôvodné. Následne doložil doklad o úhrade 50,-eur - dátum valuty 06.023.2013 , pre Československú obchodnú banku a.s. (história transakcie z 01.04.2013) a písomným podaním zo dňa 30.07.2013, doručeným súdu dňa 31.07.2013 zaslal doklad o úhrade časti úveru , Výpoveď zmluvy o bežnom účte zo dňa 01.03.2013 (dôvod na zrušenie : exekúcia, výpovedná lehota uplynula dňa 01.04.2013), a doklad o úhrade debetného zostatku na účte (úhrada 02.04.2013 suma 792,01,-eur - debet, úhrada 35,-eur dátum valuty 06.03.2013 - história transakcií 30.07.2013)

Navrhovateľ podaním zo dňa 12.11.2013, doručeným súdu dňa 14.11.2013, potvrdil, že odporca vložil na svoj bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 35,-eur a požiadal ČSOB o zrušenie jeho bežného účtu, vzhľadom na uvedené nie je možné, aby si uplatňoval pohľadávku z nepovoleného prečerpania z bežného účtu, nakoľko ju odporca už uhradil. Navrhovateľ vyčíslil zostatok dlhu na spotrebnom úvere ku dňu 14.06.2011 v celkovej výške 2356,70,-eur (istina : 1977,80,-eur, úroky úveru : 213,80,-eur, úroky z omeškania : 31,48,-eur, poplatky : 133,62,-eur), odporca vykonal na úverový účet od 14.06.2011 čiastočné úhrady :

- Dňa 07.03.2013 splátka v sume 50,-eur

- Dňa 03.04.2013 splátka v sume 792,01,-eur

Splátky vo výške 842,01eur navrhovateľ započítal podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, na čiastočné pokrytie istiny (1977,80 - 842, 01 = 1135,79,-eur). Zostatok dlhu zo spotrebného úveru pozostáva z :

- Nesplatená istina 1135,79,-eur

- Vyčíslený úrok z úveru v návrhu ku dňu 14.06.2011 v sume 213,80,-eur

- Vyčíslený úrok z omeškania v návrhu ku dňu 14.06.2011 vo výške 31,48,-eur

- Vyčíslené poplatky v návrhu ku dňu 14.06.2011 vo výške 133,62,-eur

- úrok z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1977,80,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013

- Úrok z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1927,80,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013

- Úrok z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1135,79,-eur od 04.04.2013 do zaplatenia

- Úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013

- Úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2275,22,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013

- Úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1438,21,-eur od 04.04.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ podaním zo dňa 12.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013 vzal návrh v časti uhradenej istiny vo výške 842,01 € a v časti uhradeného debetného zostatku vo výške 15,85 € spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85 € vo výške 25 % p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia späť. Odporca nesúhlas s čiastočným späťvzatím návrhu vyslovil v podaní zo dňa 11.12.2013, doručeným súdu dňa 12.12.2013.

Súd uznesením č.k. 7C 290/2012 - 102 zo dňa 16.01.2015, návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti uhradenej istiny vo výške 842,01,-eur a v časti uhradeného debetného zostatku 15,85,-eur spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25% p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia , zo dňa 12.11.2013, zamietol (§ 96 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ doručil odvolanie zo dňa 17.03.2015, tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015 , a preto súd o návrhu na zastavenie konania rozhodol na pojednávaní konanom dňa 01.07.2015 tak, že

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Súd uznesením č.k. 7C 290/2012 - 102 zo dňa 16.01.2015, návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti uhradenej istiny vo výške 842,01,-eur a v časti uhradeného debetného zostatku 15,85,-eur spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25% p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia , zo dňa 12.11.2013, zamietol (§ 96 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko navrhovateľ doručil odvolanie proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 17.03.2015, tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015, súd na návrh navrhovateľa (§ 374 ods. 4 O.s.p.) , v časti uhradenej istiny vo výške 842,01,- eur a v časti uhradeného debetného zostatku vo výške 15,85,-eur spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25 % p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia, zo dňa 12.11.2013, konanie zastavil.

Na pojednávanie konané dňa 01.07.2015 sa navrhovateľ , poverený zástupca navrhovateľa nedostavili. Splnomocnený právny zástupca Cipciar & partners s.r.o. písomným podaním zo dňa 18.05.2015, doručeným súdu 20.05.2015 oznámil, že advokátska kancelária navrhovateľa už nezastupuje a požiadal, aby súd podania zasielal priamo navrhovateľovi. Navrhovateľ neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.06.2015, doručeným súdu dňa 29.06.2015 s tým, že súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez účasti navrhovateľa na pojednávaní, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez jeho účasti na pojednávaní. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojich doterajších podaní a predložených listinných dôkazov s tým, že odporca k dátumu tohto podania dobrovoľne neuhradil dlžnú sumu. K skutočnostiam namietaným odporcom, a to najmä, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ uviedol, že Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.07.2008 je a bola uzavretá plne v súlade so zákonom 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platným v čase uzavretia úverovej zmluvy. Navrhovateľ mal za to, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané podstatné náležitosti podľa ust. § 4 cit. zákona, preto ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Trval na tom, že odporca doposiaľ uhradil za celý úver iba sumu 2.101,74,-

eur, čo nezodpovedá ani výške úverového limitu 75.000,-Sk, t.j. 2.489,54,-eur. Navrhovateľ zastal názor, že odporca je v omeškaní s plnením záväzkov zo zmluvy odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. od 15.03.2011, kedy bola výška úroku z omeškania stanovená na 9% p.a.

Podľa ust. 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 01.07.2015 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili ako už bolo uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, súd s poukazom na citované ustanovenie konal v ich neprítomnosti (§ 120 ods 4 O.s.p.), uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu : návrh na začatie konania zo dňa 11.07.2011, výpis z OR OS BA I, vložka č. 4314/B, výpis z OR OS BA I, vložka č. 56320/B, výpis z OR OS BA I, vložka č. 43796/B, poverenie z 03.01.2011, plnomocenstvo z 01.07.2011, plná moc z 21.06.2011, Zmluva o bežnom účte a poskytovaní MAXI KONTA zo dňa 16.07.2008, úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.07.2008, formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu (čl.18-21), posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 20.10.2010, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 16.03.2011, doručka o prevzatí odporcom 26.03.2011, úrokové sadzby ČSOB z 01.04.2011, výzva vz. 4a č. 19.06.2011, záznam o zložení SP 142,-eur dňa 10.08.2011, platobný rozkaz č.k. 25Ro/874/2011-30 zo dňa 18.08.2011, odpor proti PR zo dňa 19.09.2011, doručený súdu 20.09.2011, pokyn VSÚ z 18.06.2012 na prešetrovanie účinnosti doručenia PR, výzva adresovaná odporcovi z 18.06.2012, žiadosť na Slovenskú poštu a.s. z 25.06.2012, odpoveď pošty, doručená súdu 11.07.2012 s oznámením o uložení zásielky, odpoveď na výzvu zo dňa 19.07.2012 odporcu, doručená súdu 11.07.2012, vyjadrenie k odporu odporcu zo dňa 13.11.2012, doručené súdu 15.11.2012 s prílohou - oznámenie o zániku plných mocí z 11.10.2012 a poverenie pre zamestnanca banky, uznesenie č.k. 7C/290/2012 - 48 zo dňa 05.12.2012 (súd zrušil PR č.k. 25Ro/874/2011-30 zo dňa 18.08.2011), uznesenie č.k. 7C/290/2012 - 51 zo dňa 17.12.2012 (výzva na vyjadrenie sa), vyjadrenie odporcu zo dňa 02.01.2013 doručené súdu 04.01.2013 s prílohami - príkazy na úhradu, výpisy z účtov (čl. 53-66), vyjadrenie k odporu odporcu zo dňa 25.03.2013 doručené súdu 02.04.2013 s prílohami (prílohou je poverenie zamestnanca, špecifikácia istiny, splátky riadneho úroku, úroku z omeškania, úroku z riadneho úroku a poplatkov), zápisnica o pojednávaní z 30.07.2013 (bol vykonaný výsluch odporcu, ktorý uviedol, že navrhovateľovi predmetný úver vrátil), doklad o zaplatení 50,-eur, dátum valuty 06.03.2013, zaslanie listín odporcom súdu 31.07.2013 (prílohy, pohyb na účte 02.04.2013 v sume 792,01,-eur, výpoveď Zmluvy o bežnom účte z 01.03.2013, transakcia 35,-eur s dátumom valuty 06.03.2013, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 12.11.2013, doručené súdu 14.11.2013 (navrhovateľ vzal návrh v zaplatenej časti späť), doklad - história platieb 13.04.2003, 13.03.2007, v sume 792,01 a v sume 50,-eur, história obrátov na účte ČSOB pohoda v eurách, výzva na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie konania v časti z 18.11.2013, odpoveď na výzvu zo dňa 11.12.2013, doručená súdu 12.12.2013, vyjadrenie k podaniu odporcu doručené súdu 25.02.2014 s prílohami (poverenie zamestnanca, špecifikácia žalovanej istiny a príslušenstva), uznesenie č.k. 7C/290/2012 - 102 zo dňa 16.01.2015 (súd návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti uhradenej istiny a príslušenstva zamietol), odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu sp.zn. 7C/290/2012 - 102 zo dňa 16.01.2015, doručené súdu 20.03.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.05.2015, výzva adresovaná navrhovateľovi zo dňa 11.05.2015 na vyjadrenie sa k odporcom vznesenej námietke neplatnosti zmluvy, oznámenie o ukončení zastupovania zo dňa 18.05.2015, doručené súdu 20.05.2015, ospravedlnenie neúčasti a súhlas s rozhodnutím bez účasti navrhovateľa zo dňa 25.06.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice N281/2009, Nz 13065/2009 NCR1s13235/2009 notárkou JUDr. H. T. zo dňa 23.04.2009, sa spoločnosť Československá obchodná banka a.s. so sídlom Michalská č. 18, 815 63 Bratislava, IČO : 36 854 140 , zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa Vložka č. 4314/B, stáva právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA a.s. a preberá všetky jej práva a záväzky s účinnosťou od 01.07.2009.

Z listinného dôkazu : Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX bolo nesporne preukázané, že dňa 23.07.2008 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa : ISTROBANKA akciová spoločnosť, Laurinská 1, 811 01 Bratislava, IČO : 31 331 491, podľa ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, podľa zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák.č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, uvedenú Úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXX/XXXX, predmetom uzavretej zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru odporcovi v celkovej výške 75.000,-Sk s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou variabilnou 12,00% p.a. a splatnosťou úveru dňa 15.07.2015. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach maximálne po 1321,-Sk, počet splátok 84 a poplatok za poskytnutie úveru 2% z limitu úveru. Pravidelné mesačné splátky sa realizovali z účtu odporcu u navrhovateľa vo výške dohodnutej mesačnej splátky. Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa , z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa. Nebolo preto možné zrealizovať prevod splátok úveru. Odporca neuhradil splátky úveru ani iným spôsobom, a v dôsledku uvedeného sa odporca dostal do omeškania so zaplatením splátok úveru. Z dôvodu omeškania so splácaním úveru navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie omeškaných splátok, ale odporca neuhradil dlžnú čiastku ani dodatočne.

Z listinného dôkazu "Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere" príloha č.1 k Úverovej zmluve vyplýva, že bol vydaný za účelom splnenia požiadaviek podľa ust. § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov.

Z listinného dôkazu : "Zmluva o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA" vyplýva, že dňa 16.07.2008 uzavrel odporca s ISTROBANKA akciová spoločnosť, Laurinská 1, 811 01 Bratislava, IČO : 31331491 (právnym predchodcom navrhovateľa) podľa ust. § 708 až § 715 Obchodného zákonníka, Zmluvu o bežnom účte , predmetom ktorej bolo poskytovanie produktov a služieb v zmysle zák.č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bankový účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX (nástupnícky účet v zmysle vyššie uvedenej fúzie má č. XXXXXXXXXXXX/XXXX) a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom . Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ISTROBANKY a.s.

Listom "Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky " zo dňa 20.10.2010 č.j. Re62456/CRV/10 bol odporca vyzvaný, nakoľko napriek predchádzajúcim výzvam z bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX nebolo možné čerpať prostriedky k úhrade splátok úveru ako bolo dohodnuté v Zmluve o úvere č. 88217-439021. Dlh predstavuje 206,36,-eur (6216,80,-Sk) vrátane príslušenstva, za výzvu bol účtovaný poplatok 35,-eur a odporca bol vyzvaný pred tým ako došlo k zosplateniu a zahájeniu vymáhania aby sa odporca kontaktoval s pracovníkom povereným riešením tohto prípadu.

Z listinného dôkazu : "Oznámenie o zosplatení úveru" zo dňa 16.03.2011 bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ podľa ustanovení predmetnej Zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatenie celého úveru ku dňu 15.03.2011 s tým, že je odporca naďalej v omeškaní s plnením záväzkov z uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z jeho bežného účtu nie je možné uhradiť splátky úveru a odporca bol požiadaný o zaplatenie záväzku vo výške 2268,49,-eur najneskôr do dňa 27.03.2011 resp. dohodnúť sa so správcom pohľadávky z útvaru vymáhania úverov pre spotrebné financovanie alebo na inom spôsobe úhrady, pristúpi Československá obchodná banka a.s. k vymáhaniu. Odporca prevzal list dňa 26.03.2011 (doručka doporučená).

Výška debetného zostatku na bežnom účte je 15,85,-eur, debetná úroková sadzba vyhlasovaná navrhovateľom je vo výške 25% p.a. Odporca napriek výzvam navrhovateľa nezaplatil dlžnú sumu, z predloženého výpisu účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa a navrhovateľa, vyplýva, že aktuálna výška dlžnej sumy predstavuje 2372,55,-eur (nezaplatená istina : 1977,80,-eur, riadny úrok z úveru vo výške 213,80,-eur stanovená do dňa výpisu z bankovej knihy navrhovateľa 14.06.2011, debetný zostatok na bežnom účte 15,85,-eur - výška zostatku stanovená do dňa z výpisu z bežného účtu odporcu 31.03.2011 a poplatky vo výške 133,62,-eur). V zmysle čl. IV bod 4 úverovej zmluvy, sa navrhovateľ s

odporcom dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,00% p.a. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa od 15.06.2011 si navrhovateľ riadne úroky vo výške 12,00% p.a. zo sumy 1977,80,-eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. V zmysle čl. IV bod 7 úverovej zmluvy sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že v prípade omeškania odporcu so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa úverovej zmluvy sa budú tieto záväzky úročiť úrokmi z omeškania vo výške 22,00% p.a. (12 + 10 = 22), nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah a odporca ako spotrebiteľ sa dostal do omeškania dňa 16.03.2011, výpočet úrokov z omeškania sa riadi ust. § 369 Obchodného zákonníka, účinným od 15.01.2009, podľa ktorého záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky stanovenej podľa predpisov občianskeho práva, navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania vo výške určenej v zmysle nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v prvý deň omeškania odporcu, teda vo výške 9% p.a. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa t.j. od 15.06.2011 si navrhovateľ tieto úroky z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. 708 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať

platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 710 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 715 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola posúdená podľa predložených listinných dokladov a to najmä : výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I (vložka č. 4314/B, výpis z OR OS BA I, vložka č. 56320/B, výpis z OR OS BA I, vložka č. 43796/B) nakoľko je nesporné, že navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) je bankou, ktorá okrem ďalších predmetov činnosti zapísaných v obchodnom registri poskytuje úvery . Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva : na základe Zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice N281/2009, Nz 13065/2009 NCR1s13235/2009 notárkou JUDr. H. T. zo dňa 23.04.2009, sa spoločnosť Československá obchodná banka a.s. so sídlom Michalská č. 18, 815 63 Bratislava, IČO : 36 854 140 , zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa Vložka č. 4314/B, stáva právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA a.s. a preberá všetky jej práva a záväzky s účinnosťou od 01.07.2009.

A. Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX:

Z listinných dôkazov ako aj z výpovedí nesporne bolo preukázané, že dňa 23.07.2008 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXX/XXXX, predmetom uzavretej zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru odporcovi v celkovej výške 75.000,-Sk s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach . Pravidelné mesačné splátky sa realizovali z účtu odporcu u navrhovateľa vo výške dohodnutej mesačnej splátky. Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa , z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa. Nebolo preto možné zrealizovať prevod splátok úveru. Odporca neuhradil splátky úveru ani iným spôsobom, a v dôsledku uvedeného sa odporca dostal do omeškania so zaplatením splátok úveru.

Z dôvodu omeškania so splácaním úveru navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie omeškaných splátok, ale odporca neuhradil dlžnú čiastku ani dodatočne. Navrhovateľ preto v súlade s ustanoveniami Zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatenie celého úveru ku dňu 15.03.2011.

B. Zmluva o bežnom účte a poskytovaní "MAXIKONTA" vyplýva, že dňa 16.07.2008:

Následne bolo preukázané, že dňa 16.07.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom aj Zmluvu o bežnom účte v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bankový účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX (nástupnícky účet v zmysle vyššie uvedenej fúzie má č. XXXXXXXXXXXX/XXXX) a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom .

S poukazom na ustálený skutkový stav vyplýva, že predmetný úver nie je možné považovať (ako žiadal odporca) za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko predmetná Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.07.2008 je (a bola) uzavretá plne v súlade so zákonom 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platným v čase uzavretia úverovej zmluvy, pričom obsahuje všetky v tom čase požadované zákonom a teda predpísané podstatné náležitosti podľa ust. § 4 cit. zákona, a preto ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Odporca ku dňu rozhodnutia súdu uhradil na celý úver sumu 2.101,74,-eur(výška úverového limitu ale bola 75.000,-Sk, t.j. 2.489,54,-eur) a teda ak by aj súd mal za to, že úver bol poskytnutý bez úročne ako žiadal odporca, ku dňu rozhodnutia súdu odporca neuhradil ani jeho výšku. Splátky vo výške 842,01eur navrhovateľ započítal podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, na čiastočné pokrytie istiny (1977,80 - 842, 01 = 1135,79,-eur). Zostatok dlhu zo spotrebného úveru pozostáva z :

- Nesplatená istina 1135,79,-eur

a preto zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1135,79,-eur titulom nesplatenj istiny a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie

poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška debetného zostatku na bežnom účte bola 15,85,-eur, debetná úroková sadzba vyhlasovaná navrhovateľom bola vo výške 25% p.a.

Odporca napriek výzvam navrhovateľa nezaplatil ku dňu podania návrhu na súd dlžnú sumu, z predloženého výpisu účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa a navrhovateľa, vyplýva, že aktuálna výška dlžnej sumy ku dňu podania návrhu na súd predstavovala sumu 2372,55,-eur (nezaplatená istina : 1977,80,-eur, riadny úrok z úveru vo výške 213,80,-eur stanovená do dňa výpisu z bankovej knihy navrhovateľa 14.06.2011, debetný zostatok na bežnom účte 15,85,-eur - výška zostatku stanovená do dňa z výpisu z bežného účtu odporcu 31.03.2011 a poplatky vo výške 133,62,-eur).

V zmysle čl. IV bod 4 úverovej zmluvy, sa navrhovateľ s odporcom dohodli , že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,00% p.a. Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa od 15.06.2011 si navrhovateľ riadne úroky vo výške 12,00% p.a. zo sumy 1977,80,-eur uplatnil ako príslušenstvo žalovanej sumy.

V zmysle čl. IV bod 7 úverovej zmluvy sa navrhovateľ s odporcom dohodli , že v prípade omeškania odporcu so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa úverovej zmluvy sa budú tieto záväzky úročiť úrokmi z omeškania vo výške 22,00% p.a.(12 + 10 = 22), nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah a odporca ako spotrebiteľ sa dostal do omeškania dňa 16.03.2011, výpočet úrokov z omeškania sa riadi ust. § 369 Obchodného zákonníka, účinným od 15.01.2009, podľa ktorého záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky stanovenej podľa predpisov občianskeho práva , navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške určenej v zmysle nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v prvý deň omeškania odporcu, teda vo výške 9% p.a.

Za obdobie odo dňa vyhotovenia výpisu z bankovej knihy navrhovateľa t.j. od 15.06.2011 si navrhovateľ tieto úroky z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur uplatnil ako príslušenstvo žalovanej sumy. Odporca je v omeškaní s plnením záväzkov zo zmluvy odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. od 15.03.2011, kedy bola výška úroku z omeškania stanovená na 9% p.a.

Po otvorení pojednávania a vykonanom výsluchu odporcu (§ 131 O.s.p.), ktorý uviedol do zápisnice pred súdom, že dlh bol v plnej výške uhradený, došlo k čiastočnému plneniu z jeho strany. Preto navrhovateľ podaním zo dňa 12.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013 vzal návrh v časti :
a/ uhradenej istiny vo výške 842,01 € a
b/ v časti uhradeného debetného zostatku vo výške 15,85 €
c/ spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85 € vo výške 25 % p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia späť,

súd preto na návrh navrhovateľa (§ 374 ods. 4 O.s.p., § 96 ods. 1 O.s.p. - opísané v odôvodnení rozsudku), v časti uhradenej istiny vo výške 842,01,-eur a v časti uhradeného debetného zostatku vo výške 15,85,- eur spolu s debetným úrokom zo sumy 15,85,-eur vo výške 25 % p.a. od 01.04.2011 do zaplatenia, zo dňa 12.11.2013, konanie zastavil, a priznal navrhovateľovi :
- sumu 213,80,-eur titulom vyčísleného úroku z úveru ku dňu 14.06.2011 ,
- sumu 31,48,-eur titulom vyčísleného úroku z omeškania ku dňu 14.06.2011 ,
- sumu 133,62,-eur titulom vyčísleného poplatku ku dňu 14.06.2011, spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1977,80,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013,
- spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1927,80,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013,
- spolu s úrokom z úveru vo výške 12% p.a. zo sumy 1135,79,-eur od 04.04.2013 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2325,22,-eur od 15.06.2011 do 07.03.2013,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 2275,,22,-eur od 08.03.2013 do 03.04.2013,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1438,21,-eur od 04.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd s poukazom anqá citované ustanovenie § 151 ods 3 O.s.p. rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.