

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011616
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712011616.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 1.7.2015 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaná

U. A., F.. C., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O.,
O. Č.. XXXX/X, A. N. D., H. XXX XXXX D., netrestaná,

uznáva sa za vinnú, že

ako konateľka spoločnosti s obchodným menom Y. Z., Z..F..P.. Z. Z. O., X.. O. Č.. XXXX/X, IČO: 36 428 078, ktorá ako dlžník nebola schopná plniť svoje splatné záväzky, pretože k 15.05.2007 mala spoločnosť na bankových účtoch a v pokladniciach spolu 16.113 € (485.422,24 Sk) a k 07.09.2007 na bankových účtoch a v pokladniciach spolu 25.399,89 € (765.197,22 Sk) a zároveň k 15.05.2007 záväzky po lehote splatnosti v sume 170.801,74 € (5.415.573,22 Sk) a k 07.09.2007 záväzky po lehote splatnosti v sume 147.955,48 € (4.457.306,79 Sk), nesplácala svoje splatné záväzky svojmu veriteľovi spoločnosti N. Z., Z..F..P.. Z. Z. X.. O. Č.. XX, O. - A., IČO: 36 399 906 (v súčasnosti so sídlom X.. N. N. XX/A, O.), vyplývajúce z jednotlivých vystavených faktúr č. 33/2007 zo dňa 30.03.2007 splatnej dňa 15.05.2007 a faktúry č. 76/2007 zo dňa 01.09.2007 splatnej dňa 07.09.2007 a to i napriek tomu, že v období splatnosti týchto faktúr uhrádzala okrem iného aj záväzky voči iným veriteľom v celom rozsahu, keď podľa znaleckého posudku č. 1/12 z odboru ekonómia a manažment, odvetvie kontroling, L.. T. G. zvýhodňovala iných svojich veriteľov, pričom od 31.05.2007 do 27.09.2007 uhradila záväzky spoločnosti B., Z..F..P., X.. R. XX, N. N., IČO: 36 048 500 (v súčasnosti X.. W. XX, N. N.), splatné od 05.06.2007 do 06.09.2007 v celkovej sume 166.556 Sk (5.528,65 €), pričom v období od 31.08.2007 do 30.11.2007 bol v štyroch splátkach spoločníkovi spoločnosti vyplatený podiel na zisku účtovného obdobia rok 2006 v sume 11.617,87 € (350.000 Sk) a v termíne splatnosti faktúry č. 33/2007 v čiastke 4.692,49 €, t.j. ku koncu dňa 15.05.2007 mala spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. disponibilné finančné prostriedky v čiastke 16.113,07 € a v termíne splatnosti faktúry č. 76/2007 v čiastke 2.635,59 €, t.j. ku koncu dňa 07.09.2007 mala disponibilné finančné prostriedky v čiastke 25.399,89 €, čím týchto iných veriteľov zvýhodnila a tým spôsobila škodu spoločnosti N. Z., Z..F..P.. Z. Z. X.. O. Č.. XX, O. - A., IČO: 36 399 906 (v súčasnosti so sídlom X.. N. N. XX/A, O.) vo výške 6.378,74 €,

ako konateľka spoločnosti s obchodným menom Y. Z., Z..F..P.. Z. Z. O., X.. O. Č.. XXXX/X, IČO: 36 428 078, ktorá ako dlžník nebola schopná plniť svoje splatné záväzky, pretože spoločnosť mala na bankových účtoch i v pokladniciach disponibilné prostriedky a zároveň záväzky po lehote splatnosti v sumách, k 26.10.2007 sumu 435.234,16 Sk (14.447,13 €), ale záväzky 4.780.792,18 Sk (158.693,23 €), k 20.02.2009 sumu 17.552,85 €, ale záväzky 46.216,71 €, k 27.02.2009 sumu 11.920,27 €, ale záväzky 45.489,19 €, k 13.03.2009 sumu 23.463,60 €, ale záväzky 50.037,13 €, k 19.04.2009 sumu 26.431,36 €, ale záväzky 54.982,42 €, k 03.04.2009 sumu 26.912,45 €, ale záväzky 53.558,02 €, k 20.04.2009 sumu 26.273,57 €, ale záväzky 54.933,62 €, k 05.05.2009 sumu 29.176,51 €, ale záväzky 57.463,73 €, k 25.05.2009 sumu 27.318,16 €, ale záväzky 61.085,59 €, k 31.05.2009 sumu 30.804,47 €, ale záväzky

61.085,59 € a k 20.06.2009 sumu 1.699,92 €, ale záväzky 66.493,67 €, nesplácala záväzky svojmu veriteľovi N. N. - N. Z. Z. Z. X.. O. Č.. XX, O. - A., IČO: 35 392 207 vyplývajúce z jednotlivých vystavených faktúr č. 1081/2007 zo dňa 25.09.2007 splatnej dňa 26.10.2007, č. 183/2009 zo dňa 17.02.2009 splatnej dňa 20.02.2009, č. 215/2009 zo dňa 24.02.2009 splatnej dňa 27.02.2009, č. 270/2009 zo dňa 11.03.2009 splatnej dňa 13.03.2009, č. 305/2009 zo dňa 19.03.2009 splatnej dňa 19.04.2009, č. 339/2009 zo dňa 30.03.2009 splatnej dňa 03.04.2009, č. 426/2009 zo dňa 15.04.2009 splatnej dňa 20.04.2009, č. 521/2009 zo dňa 30.04.2009 splatnej dňa 05.05.2009, č. 619/2009 zo dňa 21.05.2009 splatnej dňa 25.05.2009, č. 661/2009 zo dňa 28.05.2009 splatnej dňa 31.05.2009, č. 704/2009 zo dňa 10.06.2009 splatnej dňa 20.06.2009, keď podľa znaleckého posudku č. 1/12 z odboru ekonómia a manažment, odvetvie kontroling, L.. T. G., zväčšovala iných svojich veriteľov a okrem iných záväzkov v celom rozsahu uhradila záväzky voči spoločnosti B., Z..F..P.. X.. R. XX, N. N., IČO: 36 048 500 (v súčasnosti X.. W. XX, N.Á. N.), splatné od 30.10.2007 do 17.06.2009 v celkovej sume 20.038,02 €, pričom v lehotách splatnosti dodávateľských faktúr N. N. - N. Z., mala spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. dostatok disponibilných finančných prostriedkov na ich splatenie, pretože k 26.10.2007 mala sumu 435.234,16 Sk (14.447,13 €), k 20.02.2009 mala sumu 17.552,85 €, k 27.02.2009 mala sumu 11.920,27 €, k 13.03.2009 mala sumu 23.463,60 €, k 19.04.2009 mala sumu 26.431,36 €, k 03.04.2009 mala sumu 26.912,45 €, k 20.04.2009 mala sumu 26.273,57 €, k 05.05.2009 mala sumu 29.176,51 €, k 25.05.2009 mala sumu 27.318,16 €, k 31.05.2009 mala sumu 30.804,47 €, a k 20.06.2009 mala sumu 1.699,92 €, a tým spôsobila škodu N. N. - N. Z. Z. Z. X.. O. Č.. XX, O. - A., IČO: 35 392 207 vo výške 6.327,50 €,

ako konateľka spoločnosti s obchodným menom Y. Z., Z..F..P.. Z. Z. O., X.. O. Č.. XXXX/X, IČO: 36 428 078, ktorá ako dlžník nebola schopná plniť svoje splatné záväzky, pretože spoločnosť mala na bankových účtoch i v pokladniciach a zároveň záväzky po lehotách splatnosti k 27.12.2007 sumu 1.096,73 €, ale záväzky 174.739,98 €, k 27.01.2008 sumu 1.221,45 €, ale záväzky 155.211,37 €, k 25.02.2008 sumu 1.149,38 €, ale záväzky 113.811,89 €, k 27.03.2008 sumu 29.518,11 €, ale záväzky 125.529,14 €, k 24.04.2008 sumu 28.651,69 €, ale záväzky 125.529,14 €, k 25.05.2008 sumu 32.522,24 €, ale záväzky 135.178,19 €, k 25.06.2008 sumu 25.640,23 €, ale záväzky 148.485,41 €, k 25.07.2008 sumu 21.073,99 €, ale záväzky 142.227,30 €, k 24.08.2008 sumu 35.413,35 €, ale záväzky 141.919,04 €, k 02.10.2008 sumu 40.674,48 €, ale záväzky 141.774,57 €, k 25.10.2008 sumu 20.321,35 €, ale záväzky 94.091,76 €, k 26.11.2008 sumu 19.834,45 €, ale záväzky 91.934,34 €, k 25.12.2008 sumu 23.558,68 €, ale záväzky 82.912,57 €, k 22.01.2009 sumu 7.525,70 €, ale záväzky 41.760,41 €, k 25.02.2009 sumu 16.177,93 €, ale záväzky 45.688,59 €, k 27.03.2009 sumu 21.416,25 €, ale záväzky 50.961,71 €, k 24.04.2009 sumu 26.007,26 €, ale záväzky 56.062,16 €, k 24.05.2009 sumu 27.232,70 €, ale záväzky 60.882,59 €, k 23.06.2009 sumu 1.551,97 €, ale záväzky 70.574,10 €, k 24.07.2009 sumu 19.392,04 €, ale záväzky 71.160,76 €, k 22.08.2009 sumu 18.228,62 €, ale záväzky 72.797,93 €, k 29.09.2009 sumu 19.368,96 €, ale záväzky 74.695,44 €, k 24.10.2009 sumu 17.291,95 €, ale záväzky 77.462,43 €, k 24.11.2009 sumu 17.394,84 €, ale záväzky 79.946,37 €, k 24.12.2009 sumu 11.213,34 €, ale záväzky 77.902,54 €, k 11.01.2010 sumu 8.640,69 €, k 08.02.2010 sumu 6.148,06 € a k 05.05.2010 sumu 87,14 €, v dobe od 26.11.2007 do 26.07.2010 nesplácala svoje splatné záväzky voči svojmu veriteľovi a poskytovateľovi účtovníckych prác R. P., X.. A. Č.. XX, O., IČO: 41 528 182 za vykonané účtovné práce vyplývajúce z jednotlivých vystavených faktúr č. 2706096 zo dňa 26.11.2007 splatnej 27.12.2007, č. 2706106 zo dňa 27.12.2007 splatnej 27.01.2008, č. 2008004 zo dňa 25.01.2008 splatnej 25.02.2008, č. 2008016 zo dňa 25.02.2008 splatnej 27.03.2008, č. 2008028 zo dňa 25.03.2008 splatnej 24.04.2008, č. 2008038 zo dňa 25.04.2008 splatnej 25.05.2008, č. 2008049 zo dňa 26.05.2008 splatnej 25.06.2008, č. 2008060 zo dňa 25.06.2008 splatnej 25.07.2008, č. 2008070 zo dňa 25.07.2008 splatnej 24.08.2008, č. 2008080 zo dňa 02.09.2008 splatnej 02.10.2008, č. 2008089 zo dňa 25.09.2008 splatnej 25.10.2008, č. 2008099 zo dňa 27.10.2008 splatnej 26.11.2008, č. 2008109 zo dňa 25.11.2008 splatnej 25.12.2008, č. 2008118 zo dňa 23.12.2008 splatnej 22.01.2009, č. 2009005 zo dňa 26.01.2009 splatnej 25.02.2009, č. 2009015 zo dňa 25.02.2009 splatnej 27.03.2009, č. 2009025 zo dňa 25.03.2009 splatnej 24.04.2009, č. 2009033 zo dňa 25.04.2009 splatnej 24.05.2009, č. 2009043 zo dňa 25.05.2009 splatnej 23.06.2009, č. 2009051 zo dňa 25.06.2009 splatnej 24.07.2009, č. 2009059 zo dňa 24.07.2009 splatnej 22.08.2009, č. 2009069 zo dňa 31.08.2009 splatnej 29.09.2009, č. 2009077 zo dňa 25.09.2009 splatnej 24.10.2009, č. 2009085 zo dňa 26.10.2009 splatnej 24.11.2009, č. 2009095 zo dňa 25.11.2009 splatnej 24.12.2009, č. 2009107 zo dňa 28.12.2009 splatnej 11.01.2010, č. 2010004 zo dňa 25.01.2010 splatnej 08.02.2010, č. 2010033 zo dňa 26.04.2010 splatnej 05.05.2010, a to i napriek tomu, že v období splatnosti týchto faktúr plnila záväzky voči iným veriteľom, podľa znaleckého posudku č. 1/12 z odboru ekonómia a manažment, odvetvie kontroling, L.. T. G.V., pričom okrem iných záväzkov v celom rozsahu uhradila záväzky voči spoločnosti B., Z..F..P., Z. Z. X.. R. XX, N. N., IČO: 36 048 500 (v súčasnosti X.. W. XX, N. N.), od 30.10.2007 do

17.06.2009 v celkovej sume 20.038,02 € a od 17.06.2009 do 05.05.2010 uhradila okrem iných záväzkov celý záväzok C. Z., Z..F..P., Z. Z. N. Č.. X, U. O., IČO: 36 380 270, v čiastke 2.606,48 €, Z. F., V..Z., Z. Z. S. H. XXX/XX, Ž., IČO: 36 731 447 (v súčasnosti M.. O. Č.. X, Ž.), 10.06.2010 v čiastke 764,54 €, V. A. Z., Z..F..P., Z. Z.W. Y. XX/XX, A. N., IČO: 36 325 716 (v súčasnosti B. X/D, N.), 22.04.2010 v čiastke 5.619,49 € a A. Z., Z..F..P., Č. C., G., IČO: 35 970 782, 09.06.2010 vo výške 28,32 €, čím ich takto zvýhodnila a tým spôsobila škodu pre R. P., X.. A. Č.. XX, O., IČO: 41 528 182, vo výške 6.733,20 €,

t e d a

pokračovacím konaním ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnila iného veriteľa a tak spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 240 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému N. Z., Z..F..P., Z. Z. X.. N.I. N. XX/A, O., IČO: 36 399 906, škodu vo výške 6.378,74 € (slovom: šesťtisíc tristosedemdesiatosem Eur a sedemdesiatštyri Eurocentov) a poškodenej N. N., D.. XX.XX.XXXX - N. Z., Z. Z. X.. O. Č.. XX, O. - A., IČO: 35 392 207, škodu vo výške 6.327,50 € (slovom: šesťtisíc tristodvadsaťsedem Eur a päťdesiat Eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 2.10.2012 obžalobu na U. A. pre skutok právne posúdený ako pokračovací prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Okresný súd Martin trestným rozkazom z 13.5.2013, č.k. 2T 179/2012 - 664 obžalovanú U. A. uznal vinnou z pokračujúceho prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo jej podľa § 240 ods. 2, § 36 písm. j/,l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Obžalovaná prostredníctvom obhajcu podala voči trestnému rozkazu odpor 10.6.2013.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej U. A. podľa § 252 ods. 2,3 Tr. por. Obžalovaná 3.7.2014 požiadala aby sa všetky pojednávania v trestnej veci vykonal v jej neprítomnosti. Všetky predvolania na hlavné pojednávania jej boli včas a riadne doručené.

Obhajca obžalovanej k prednesenej obžalobe uviedol, že skutok v obžalobe nie je trestným činom. Poškodená N. N. trvala na uplatnenom nároku na náhradu škody za spoločnosť N. Z., Z..F..P.. vo výške 6.378,74 € a za N. N. - N. Z. vo výške 6.327,50 €. O jej nárokoch nebolo rozhodované v občianskom súdnom konaní. Poškodená R. P. v trestnom konaní náhradu škody od obžalovanej nežiadala, pretože o náhrade škody bolo už právoplatne rozhodnuté v občianskom súdnom konaní.

Na návrh obhajcu obžalovanej aj prokurátora bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná predchádzajúca výpoveď obžalovanej z 21.6.2012.

Obžalovaná vypovedala, že začala podnikáť v roku 2001. Prvú predajňu otvorila v Dolnom Kubíne. Jedným z dodávateľom bola aj N. N. - N. Z. . V tomto období podnikala z ušetrených peňazí a preto nebol žiadny problém s platbami za odobratý tovar. V roku 2003 rozšírila svoje podnikanie na mesto Ružomberok, v roku 2005 na mesto Liptovský Mikuláš a v roku 2006 aj na Banskú Bystricu. Medzitým ukončila svoje podnikanie ako fyzická osoba. Založila spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. k 1.5.2005.

Pani N. zostala naďalej jedným z jej z dôležitých dodávateľov. Celkový obrat za roky ich obchodnej spolupráce bol okolo 10 miliónov Sk. N. ju vždy povzbudzovala k otváraní nových obchodov hlavne tým, že je umožnila odobratie tovaru. Vedela však, že splatnosť faktúr nedodrží. Jej krédom bolo, že lepšie je tovar dodať na predajňu, aby ho ľudia videli a čakať na čiastočné úhrady, ako keby bol len na sklade. S pani N. mala aj priateľský vzťah. Tovar musela objednávať v predstihu a začali vznikať sklzy, nakoľko v tom období sa objavili veľké obchodné domy. Z týchto dôvodov jej klesol medziročne obrat o tri štvrtiny predchádzajúceho obdobia. Postupom času bola nútená zatvoriť predajňu v Banskej Bystrici a postupne zatvárali jednu po druhej. Pani N. ponúkla vrátenie časti nepredaného tovaru s tým, aby ho ponúkla iným odberateľom. N. od nich vzala síce ponúkaný tovar, ale vystavila dobropis v nižšej hodnote, ako bol od nej nakúpený tovar. Z obdržaných finančných hotovostí sa snažila postupne uhrádzať čiastočnými úhradami jednotlivých veriteľov, medzi ktorými bola aj pani N.. Z N. mala dohodu o čiastočných úhradách faktúr. Na svoje meno si vzala úver z banky. Aj z tohto úveru uhradila časť neuhradených faktúr. Čiastočné úhrady realizovala buď prevodom na účet alebo hotovostne. N. finančné prostriedky priradila k faktúre, ako to uznala za vhodné. Žiadnym spôsobom do toho nezasahovala. Čiastočné úhrady N. prebiehali až pokiaľ mali otvorené obchody. K 01.03.2011 ukončila podnikanie, nakoľko nebola schopná ho ďalej prevádzkovať. Odišla do zahraničia a spoločnosť dala do likvidácie. V žiadnom prípade nemala úmysel poškodiť N. a znevýhodniť ju pred ostatnými veriteľmi. Z obdržaných peňazí sa v prvom rade snažila zachrániť spoločnosť a preto platila hlavne nájom, elektrinu, úvery v bankách, mzdy zamestnancov a postupne všetkých veriteľov, ktorých mala.

Obžalovaná ďalej vypovedala k dlžobám voči svojej účtovníčke pani P.. P. pre ňu realizovala účtovnícke práce. P. sama, ako jej kamarátka a hlavne účtovníčka, jej radila a odporúčala čo má ako prvé a podstatné uhradiť. P.Š. sama navrhla, že s preplatením jej faktúr počká. K P. mala dôveru a mala prístup aj na internet banking firemného účtu. Na základe toho bola v plnom rozsahu oboznámená z celkovým dianím na účtoch spoločnosti. P. počas celého obdobia, za ktoré nedošlo k zaplateniu jej vystavených faktúr, ju nekontaktovala s tým, že by žiadala jej preplatenie. K tomu došlo až začiatkom roku 2009, keď začali vážnejšie problémy spoločnosti. Vysvetlila jej celkovú situáciu, ktorú však mohla aj sama vidieť z účtovných dokladov. Sľúbila jej, že jej všetko zaplatí. P. v roku 2010, po podaní daňového priznania, jej spoluprácu ukončila. Potom chcela aby jej podpísala uznanie dlhu spoločnosti Y. Z., Z..F..P. voči nej ako osobe. Dlh uznala a dohodli sa aj na splátkovom kalendári, ktorý však nedodržala, nakoľko už nemala z čoho platiť. S P. sa viac nekontaktovala až do likvidácie spoločnosti, kedy jej odmietla vydať účtovníctvo spoločnosti pre účely likvidácie a z dôvodu dlžoby.

Obžalovaná ďalej vypovedala, že akceptuje výšku neuhradených faktúr u jednotlivých subjektov. K nezaplateniu však nedošlo jej úmyselným konaním tak, že by si bola vedomá, že svojím konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu zvýhodňovania veriteľa, ako sa jej to kladie za vinu.

Svedkyňa poškodená N. N. vypovedala, je konateľkou spoločnosti N. Z., Z..F..P.. O. a zároveň podniká aj pod obchodným menom N. N. - N. Z. O.. V minulosti obchodne spolupracovala so spoločnosťou Y. Z., Z..F..P. obžalovanej U. A.. Spoločnosť Y. Z., Z..F..P. dodávala športové potreby, vybavenie a pomôcky. Spoločnosť Y. Z., Z..F..P. jej neuhrádzala riadne faktúry za dodaný tovar. Spoločnosť jej vo vzťahu k jej osobe nezaplatila faktúry od 25.9.2007 do 10.6.2009 vo výške 6.327,45 € a spoločnosť N. Z. vo výške 6.378,74 € z roku 2007. S obžalovanou A. sa dlhodobo snažila riešiť vzniknutý problém. V mesiaci november 2010 však obžalovaná A. prestala s nimi komunikovať. Obžalovaná sľúbila uhradiť dlžné záväzky, ale svoje sľuby nedodržala. Obžalovaná prestala s nimi komunikovať, opustila Slovenskú republiku a spoločnosť dala do likvidácie. Z týchto dôvodov dospela k podozreniu, že sa chce vyhnúť splateniu svojich záväzkov. Zároveň zistila od iných dodávateľov spoločnosti Y. Z., Z..F..P., že obžalovaná U. A. im preplácala faktúry za dodaný tovar aj napriek tomu, že mala neuhradené staršie faktúry za dodaný tovar voči nej ako samostatne zárobkovo činné osobe, alebo spoločnosti N. Z., Z..F..P.. Z týchto dôvodov podala oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa. Svedkyňa ďalej vypovedala, že ďalší tovar dodávali obžalovanej U. A. iba z toho dôvodu, že verili jej sľubom ohľadom splatenia predošlých faktúr.

Svedkyňa R. P. vypovedala, že nemala zaplatené faktúry od októbra 2007 do júna 2010. A. nezaplatila jej pohľadávky a napriek tomu vyplácala neskôr splatné faktúry iných dodávateľov. Ak súhlasila s oneskoreným uhrádzaním tak možno len o 2 až 3 mesiace, ale určite nesúhlasila s tým, aby jej faktúry neboli uhradené niekoľko rokov. Podľa nej A. odišla do zahraničia, aby sa vyhla splateniu svojich dlhov.

Znalec L.. T. G. z odboru ekonomika a manažment, controlling s konzultantkou L.. W. C., znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a controlling dospel k

záveru, že spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. mala v období od 1.1.2007 do 1.9.2010 dostatok finančných prostriedkov na úhradu vystavených faktúr R. P. spoločnosťou N. Z., Z..F..P.. O. a osobou N. N. - N. Z. so sídlom v O.. V znaleckom posudku /čl. 306 - 309/ sa nachádza presný rozpis disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti v čase splatnosti jednotlivých faktúr veriteľov R. P., N.H. N. - N. Z. V. N. Z., Z..F..P... Znaleckým skúmaním bolo ďalej objasnené, že spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. v období od 26.11.2007 do 30.6.2010 s dôrazom na dátum splatnosti záväzku uprednostnila iných veriteľov vo vzťahu k vydaným faktúram R. P., N. N. - N. Z. zo sídlom v O. a rovnako uprednostnila a uhrádzala faktúry iným dodávateľom pred dodávateľom N. N. - N. Z. zo sídlom v O.. V znaleckom posudku sa nachádzajú tabuľky zvýhodnených veriteľov / čl. 310 - 317 spisu/, špecifikovane vo vzťahu k jednotlivým faktúram a jednotlivým veriteľom v čase ich splatnosti. V skúmanom období bol navyše spoločníkovi spoločnosti Y. Z., Z..F..P.. vyplatený podiel na zisku účtovného obdobia rok 2006 vo výške 11.617,87 € /350.000- Sk/. Podiel na zisku bol vyplatený v štyroch splátkach v období od 31.8.2007 do 30.11.2007. Zostatok nevyplateného podielu na zisku k 31.12.2009 bol 5.856,30 €. Podľa tabuľky č. 10 a 11 posudku spoločnosť Y. Z., Z..F..P.. O. za uvedené obdobie rokov 2007 - 2010 mala záväzky po lehote splatnosti, ktoré prevyšovali disponibilné finančné prostriedky v pokladniciach a na účtoch spoločnosti, teda spoločnosť bola predĺžená a neschopná uhradiť záväzky všetkých svojich veriteľov. Jednotliví zvýhodnení veritelia, vo vzťahu k poškodeným veriteľom, sú uvedení v tabuľkách 13, 14, 15, 16, 17 písomne vyhotoveného znaleckého posudku. Záväzky po lehote splatnosti k jednotlivým sledovaným dátumom vo vzťahu k poškodeným sú uvedené v prílohách znaleckého posudku podľa časového omeškania splatnosti.

Obžalovaná je usvedčovaná aj listinnými dôkazmi, najmä prečítanými faktúrami, výpismi z bánk, živnostenským listom, výpisom z obchodného registra, uznaním dlhu a dohodou o splatení dlhu a ručení.

Všetky vyššie uvedené dôkazy v neprospech obžalovanej do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa a korešpondujú spolu a usvedčujú obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané a v konaní ani nebolo sporné, že obžalovaná U. A. bola dlžníkom poškodených. Obžalovaná U. A. a jej spoločnosť bola podľa znaleckého skúmania v takom majetkovom a finančnom rozporení, že nebola schopná plniť všetky svoje splatné záväzky, pretože k tomu nemala disponibilné zdroje v potrebnej výške. Obžalovaná tak svojim konaním porušila právo veriteľov poškodených na uspokojenie svojej pohľadávky podľa zásad konkurzného a reštrukturalizačného konania. Obžalovaná zmarila čo aj len čiastočne uspokojenie svojich veriteľov tým, že zvýhodnila iných veriteľov na úkor ostatných. Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že obžalovaná bola platobne neschopná a v predĺžená a v takejto situácii postupovala pri plnení záväzkov v rozpore s pomerným uspokojením veriteľov na úkor ostatných veriteľov. Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že bola v postavení dlžníka, ktorý nebol schopný splniť všetky svoje splatné záväzky. Pritom nie je podstatné, či už bolo začaté konkurzné, alebo reštrukturalizačné konanie. Trestné sú prípady marenia uspokojenia splatných pohľadávok veriteľov v čase bezprostredne predchádzajúcom začatiu takéhoto konania, lebo práve v tomto čase hrozia zo strany dlžníka najväčšie úniky. Obžalovaná konala v priamom úmysle tak, ako je uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože mala vedomosť o splatnosti jednotlivých faktúr. Napriek tomu faktúry neuhrádzala pomerne ani podľa dátumu ich splatnosti. Obžalovaná preto svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Na druhej strane v prospech obžalovanej vypovedali svedkovia - jej príbuzní W. C., W. A. a U. A.. Svedkyňa C. v podstate vypovedala, že jej dcéra predala jednoizbový byt, taktiež si zobrala na nich pôžičku vo výške 7.000,- € a všetky tieto finančné prostriedky použila na podnikanie spoločnosti Y. Z., Z..F..P... Ďalej predala Citroën a peniaze dala dcére na podnikanie. P. jej vyvolávala, čo a kde treba zaplatiť. V spoločnosti mala dispozičné právo k jej účtu. Spoločnosť mala v období 2006 a 2010 štyri obchody. V Liptovskom Mikuláši dva, v Ružomberku a Dolnom Kubíne. Žiadne peniaze neboli zneužitá a v určitom období bola situácia kritická a mali málo peňazí len na to, aby mohli platiť nájom, elektrinu, mzdy a odvody. Podnikanie dcéry skončilo krachom. Dcéra skončila podnikanie v roku 2011. Keďže dcéra nemala z čoho žiť, odcestovala do D. aj s manželom, kde žije. Jej manžel si tam našiel prácu, dcéra mala len brigády a majú dve malé deti.

Obdobne vypovedal svedok W. A. - svokor obžalovanej. Vypovedal, že obžalovaná aj so synom si boli u nich dvakrát požičať peniaze a požičal im dvakrát po 3.000,- €. Prvýkrát peniaze vrátili, druhýkrát nevrátili. Peniaze si požičiavali z dôvodu, že potrebovali nakúpiť tovar do firmy. Podľa neho firma Y. Z.,

Z..F..P.. skončila v konkurze. Obžalovaná aj s jeho synom žijú v D. už asi tretí rok. Do D. sa odsťahovali kvôli zárobku.

Svedkyňa U. A. k tomu vypovedala, že jej vzťah s obžalovanou je teraz chladný, pretože si požičala od nich 3.000,- € na podnikanie, ktoré im doteraz nevrátila. Neriešili to však, pretože ide o ich deti. Obžalovaná vtedy hovorila, že majú finančné problémy. Mala dojem, že finančné prostriedky požičiava na jej podnikanie. Obžalovaná aj so synom nemali veľa súkromného majetku, a preto nemali ani čo rozpredávať. Ich životný štandard bol normálny.

Obhajoba nenavrhol predvolať svedka H. V., pretože nepozná jeho adresu a mal by sa zdržiavať v F.. Svedok W. A. O., ktorý je manželom obžalovanej, žije dlhodobo v D. a preto ho nenavrhol predvolať na hlavné pojednávanie. Z. C. žije v D. a dlhodobo sa zdržiava v Č., rovnako ho nenavrhol predvolať / č.l. 714 spisu/.

Súd obranu obžalovanej vyhodnotil ako účelovú, pretože nesúvisí priamo so žalovaným skutkom. V prípade, že obžalovaná a jej spoločnosť bola vo finančných problémoch a nebola schopná splatiť svoje záväzky a musela si požičiavať finančné prostriedky, mala v plnom rade pomerne uspokojovať svojich veriteľov, prípadne podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Z týchto dôvodov obrana obžalovanej nemá priamy dosah na stíhanú trestnú činnosť.

Z obsahu znaleckého posudku vyplývajú jednotlivé faktúry, ktoré obžalovaná uprednostnila pred platením faktúr poškodeným. Tieto faktúry, ktoré sú podrobne uvedené v znaleckom posudku, súd prevzal do skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku a preukazujú, že tieto záväzky boli zaplatené skôr ako záväzky voči poškodeným, hoci mali neskoršiu splatnosť. Podľa znaleckého skúmania obžalovaná tieto záväzky zaplatila v čase, keď nemala dostatok disponibilných finančných prostriedkov na úhradu splatných faktúr všetkých veriteľov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení §§ 36, 37, 38 Tr. zák. Obžalovanej poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život /§ 36 písm. j/ Tr. zák./.

Súd pritažujúce okolnosti nezistil. Súd z týchto dôvodov obžalovanej uložil podmienený trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzbe vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 14 mesiacov. Súd je presvedčený, že takto uložený trest odňatia slobody je výrazom individuálnej aj generálnej prevencie trestu, povedie obžalovanú k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťala obdobnej trestnej činnosti a odradí iných páchatelov od páchania rovnakého druhu trestnej činnosti.

Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu N. Z., Z..F..P., so sídlom O., vo výške 6.378,74 € a poškodenej N. N., D.. XX.XX.XXXX - N. Z., so sídlom O. vo výške 6.327,50 €, pretože poškodenej si nárok na náhradu riadne a včas uplatnila a jej nárok bol preukázaný vykonaným dokazovaním.

Súd nerozhodoval o náhrade škody spôsobenej R. P., pretože o tomto nároku bolo rozhodnuté v inom občianskosúdnom konaní a poškodenej R. P. si nárok na náhradu škody v tomto konaní ani neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.